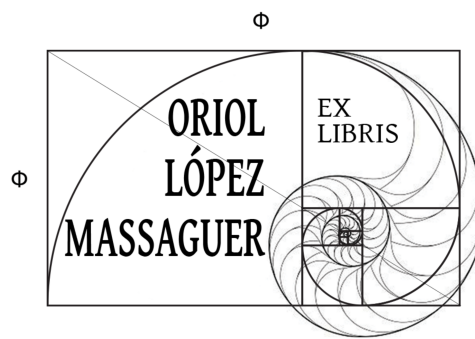


La grieta de Dios

Apuntes para una mística post-nihilista



Oriol López Massaguer, PhD
version 2026-08-20 v0.1.5

A los que miran y escuchan.
Al místico que habita en nosotros.
A la rosa sin porqué.

Contenido

Contenido	II
1 Lógica — Planificación del ensayo	1
1.1. Índice	1
1.2. 1. La filosofía moderna como genealogía del malentendido	1
1.3. 2. La pluralidad de las lógicas	4
1.4. 3. Lógica y matemática	9
1.5. 4. Lógica y ontología	13
1.5.1.5. Lenguaje místico y predicación de lo Absoluto	23
1.5.1.1. 5.1 La estructura sujeto-predicado y sus cuatro colapsos	23
1.5.1.2. 5.2 Cinco respuestas de la tradición	24
1.5.1.3. 5.3 El patrón transcultural	24
1.5.2.6. Conclusión: el límite como condición	26
1.5.2.1. 6.1 Lo que no se va a concluir	26
1.5.2.2. 6.2 La parcialidad no es un defecto reparable	26
1.5.2.3. 6.3 Lo inefable no está arriba	27
1.5.2.4. 6.4 El ensayo se incluye a sí mismo	28
1.5.2.5. 6.5 Lo que queda abierto	28
1.6. Otros	29
1.6.1.O.1 Lenguaje, nombre y lo Absoluto	29
1.6.2.O.2 Límites formales y lenguaje místico	31
1.6.3.O.3 ¿Puede haber pensamiento sin lógica?	34
1.7. Bibliografía por añadir a bibliografia.bib	35
1.8. Índice de etiquetas editoriales	38
1.8.1.Modificaciones (MOD-nn)	38
1.8.2.Anexo: análisis DAFO del ensayo	39
1.8.2.1. Fortalezas	39
1.8.2.2. Debilidades	40
1.8.2.3. Oportunidades	40
1.8.2.4. Amenazas	41

1 Lógica — Planificación del ensayo

1.1. Índice

1. La filosofía moderna como genealogía del malentendido
2. La pluralidad de las lógicas
3. Lógica y matemática
4. Lógica y ontología
5. Lenguaje místico y predicación de lo Absoluto [MOD-03 · apartado nuevo]
6. Conclusión: el límite como condición [MOD-05 · apartado nuevo]

Otros (material de fuente ya asignado a los apartados anteriores; [MOD-05])
Anexo: Análisis DAFO del ensayo [MOD-04 · anexo nuevo]

1.2. 1. La filosofía moderna como genealogía del malentendido

Existe un patrón recurrente en la filosofía moderna: la investigación filosófica consiste, en buena medida, en rastrear los malentendidos que se han sedimentado a lo largo de la historia del pensamiento.

El caso de Heidegger es paradigmático. Su pregunta por el ser —aquella que, según él, nunca había sido planteada con rigor— ocupó toda su obra. El esfuerzo no era responder a la pregunta, sino despejar las capas de teología y metafísica occidental que la habían enterrado hasta hacerla irreconocible.

Wittgenstein, por su parte, situó el problema en el lenguaje. En su primera época, sostuvo que la relación entre lenguaje y mundo genera una serie de problemas filosóficos que son, en realidad, pseudoproblemas: cuestiones mal planteadas o planteadas de forma ilegítima. La terapia filosófica consistía en disolver el problema, no en resolverlo.

Este doble movimiento —el de Heidegger hacia el ser y el de Wittgenstein hacia el lenguaje— ilustra el patrón general: explorar las cuestiones para ver su fundamento, su necesidad y los supuestos que las hacen posibles.

El presente proyecto de investigación parte de ese mismo impulso crítico. El campo de examen abarca la filosofía general, la ontología, la lógica, la matemática, la física y la ética; pero el enfoque no es expositivo. El interés no recae tanto en las cuestiones en sí mismas como en lo que subyace a ellas. La óptica elegida es la de

la lógica y el lenguaje. Y esa óptica, llevada hasta el límite, conecta con la cuestión de la mística.

CRÍTICA · §1 — el malentendido propio no se concreta

El texto afirma que el proyecto «parte del mismo impulso crítico» que Heidegger y Wittgenstein, pero no especifica qué malentendido concreto se propone desenterrar. En Heidegger el blanco es el olvido del ser; en Wittgenstein, la confusión lenguaje-mundo. ¿Cuál es el malentendido específico que este ensayo rastrea? Sin esa concreción, la analogía queda como gesto de apertura, no como argumento.

La pregunta de fondo es qué nos dicen, en conjunto, todos estos lenguajes, lógicas y formalismos. No se trata de adoptar uno de ellos como marco definitivo, sino de examinar el conjunto y preguntarse qué concepto de racionalidad, de realidad y de límite está operando en todos ellos.

Temas a desarrollar:

- La lógica como condición invisible del pensamiento racional occidental desde Aristóteles
- El patrón recurrente en la filosofía moderna: rastrear hacia atrás los malentendidos
- La pregunta inaugural: ¿los principios lógicos son de la razón o de lo real?
- Propósito del ensayo: examen crítico, no exposición histórica

Fragmentos:

[*logica1_202608.txt*]

Parece que la historia de la filosofía consiste, sobre todo en la época moderna, en rastrear hacia el pasado malentendidos que se han producido a lo largo de la historia de la filosofía.

Quiero decir, por ejemplo, Heidegger [...] dedicó toda la vida a intentar plantear más allá de lo que llamaba teología, metafísica occidental, etc.

Wittgenstein, por ejemplo, se focalizó en el lenguaje, como la relación lenguaje-mundo era la que daba lugar a un montón de problemas filosóficos resolubles, que al final decía que eran pseudo-problemas porque eran cuestiones mal planteadas o planteadas ilegítimamente, al menos en la primera época.

Total que este pareció un patrón general. Explorar las cuestiones y ver su fundamento y su necesidad y su revisión.

En este sentido enmarco la investigación [...] el enfoque no es tanto la cuestión en sí misma como ver qué creo que subyace a estas cuestiones. Lo quiero plantear desde la óptica fundamental de la lógica y el lenguaje. Y esto claro, conectar la cuestión de la mística.

La cuestión es que hemos de ver el malentendido de la historia [...] todos estos lenguajes, lógicas, formalismos, etc. En su conjunto, qué nos están diciendo como concepto, no tomar un lenguaje.

[logica_v2_consolidacion.md]

La lógica es una vieja compañera de la investigación filosófica. En occidente desde Aristóteles y antes Parménides y Platón.

Ha sido a la vez fundamento y límite de la indagación racional. La metafísica (cualquiera) y la ontología se lo deben casi todo.

¿Pero sólo hay eso?

“Temo que no vamos a desembarazarnos de dios porque seguimos creyendo en la gramática” — F. Nietzsche

“La metafísica es una consecuencia de no sentirse bien” — Álvaro de Campos

Se podría seguir toda la genealogía desde su establecimiento formal por Aristóteles, los vericuetos de la edad media, la interfecundación con la filosofía con Kant, Leibniz, Hegel, etc.

Wittgenstein buscó la estructura lógica de todo lenguaje, que no el lenguaje ideal de la lógica como se dice erróneamente. El mismo crítico esta idea como una metafísica, oculta en la sombra. Postuló que el lenguaje se fundamentaba en el uso en un giro hacia la acción y lo pragmático.

En fin como vemos la lógica permea toda investigación filosófica.

[logica_v2_consolidacion.md — sección “Camino”]

Uno no sabe por donde empezar la verdad. Todo es demasiado rico, complejo como para tener una visión global clara.

Podríamos proceder de forma histórica: desde Parménides hasta Heidegger y Gödel. Pero nuestro propósito no es expositivo.

Como todo autor uso (y abuso) la tradición y los autores a mi conveniencia. No pretendo ser fiel a nada y a nadie. Los uso (y abuso) a mi conveniencia, para pensar de nuevo, en realidad como todo autor, para conjutar mis fantasmas.

Cómo ya dije examinaremos la cuestión de forma crítica pero también de forma arbitraria, no creyendo demasiado lo que se ha dicho, lo que se ha pensado. ¿Por qué? Porque lo que se ha pensado está impregnado, contaminado por la lógica misma.

La decisión es examinar los principios lógicos fundamentales (sic) de forma crítica.

Bibliografía:

- Nietzsche2002 — *Crepúsculo de los ídolos* (ya en bib)
- Kant1781 — *Crítica de la razón pura* (ya en bib)
- Aristóteles, *Metafísica* Libro IV — añadir
- Aristóteles, *Organon* — añadir

1.3. 2. La pluralidad de las lógicas

La lógica se ocupa de determinar qué razonamientos son válidos; es decir, en qué condiciones una conclusión se sigue necesariamente de unas premisas. Esta pregunta, que parece elemental, dista mucho de tener una respuesta unívoca.

Desde Aristóteles y hasta bien entrado el siglo XX, predominó la idea de que existía una única lógica correcta: la aristotélica, con sus variantes medievales y su reformulación moderna a partir de Frege. Sin embargo, a lo largo del siglo pasado emergieron sistemas alternativos que cuestionaron esa unicidad: lógicas de segundo orden, lógicas paraconsistentes, lógica intuicionista, lógicas trivaluadas, entre otras.

La referencia a Priest es aquí relevante. Su propuesta de utilizar lógicas paraconsistentes para tratar las paradojas clásicas ilustra bien el mecanismo: ante situaciones que la lógica estándar deja sin resolver —o resuelve de forma insatisfactoria—, se amplía el sistema para poder razonar de forma coherente sobre un dominio mayor. Las paradojas no desaparecen, pero pueden formalizarse y tratarse dentro de un marco que no colapsa ante ellas.

Este proceso de extensión tiene un sabor claramente empírico. La lógica no es un sistema dado de una vez y para siempre, derivado de principios puros a priori; es más bien un instrumento que se ajusta a los dominios sobre los que se quiere razonar. Cuando un dominio presenta estructuras que el sistema vigente no puede manejar —información incompleta, hechos contradictorios, contextos de privacidad—, se desarrolla una lógica más adecuada. Las lógicas trivaluadas, por ejemplo, permiten razonar sobre hechos con valor de verdad indeterminado o con información faltante.

Esta pluralidad tiene consecuencias filosóficas de primer orden. Si no hay una lógica única y comprensiva, el platonismo lógico —la tesis de que la lógica refleja una estructura ideal e inmutable de lo racional— resulta difícilmente sostenible. La lógica no es el espejo de ningún cielo de objetos lógicos eternos; es un conjunto de sistemas que se construyen, se revisan y se multiplican en función de los problemas que se plantean.

CRÍTICA · §2 — la inferencia antiplatónica es demasiado rápida

La conclusión «no hay una lógica única → el platonismo lógico resulta difícilmente sostenible» no se sigue sin más. Un platónico puede conceder la pluralidad de sistemas formales y responder que son aproximaciones parciales a una única estructura lógica subyacente —del mismo modo que las geometrías no euclidianas no eliminan los objetos matemáticos, sino que amplían el mapa—. Para que el argumento funcione hay que responder a esta réplica, que aquí no se menciona.

La pregunta que queda abierta no es cuál de estas lógicas es la verdadera, sino qué significa el hecho de que exista esa constelación de sistemas. ¿Qué concepto de racionalidad emerge cuando se contempla el conjunto? ¿Qué nos dice esa pluralidad sobre la relación entre el lenguaje, el pensamiento y lo real?

El monopolio aristotélico no cayó de la nada: conviene detenerse primero en qué suponía y por qué resultó, con el tiempo, insuficiente.

Temas a desarrollar:

- Del monopolio aristotélico al menú del siglo XX: los tres principios (identidad, no contradicción, tercio excluso) y lo que cada uno supone sobre el objeto
- Frege y Russell amplían pero los principios se mantienen
- La paradoja de Russell como síntoma de la arbitrariedad de la clasificación
- El dominio del discurso como supuesto no trivial (Kleene)
- La física cuántica como caso empírico: cuando se cambia de escala la noción de objeto se diluye, la individuación deja de tener sentido, deja de ser más que una aproximación útil. No es un argumento filosófico a priori sino un hecho que obliga a revisar los presupuestos.
- Resonancia entre la paradoja de Russell con su jerarquía de tipos y las aporías platónicas sobre el Uno y lo Múltiple: los problemas de predicación y tipo no los inaugura la lógica moderna. → Desarrollo completo en §4.
- Lógicas de segundo orden, paraconsistente, intuicionista, trivaluada, modal
- La perspectiva de Priest: la lógica tiene sabor empírico, se inventa y se revisa
- La pregunta honda: ¿qué subyace al conjunto de todas las lógicas como constelación?
- La lógica budista: el *catuṣkoṭi* como caso de sistema no occidental dentro del catálogo de lógicas. → Desarrollado más abajo.
- Límite no tocado en todas las lógicas, incluida la paraconsistente: la individuación y la predicación. Cualquier lógica, sea cual sea, sigue requiriendo *algo sobre lo que predicar y una propiedad que predicar*. Priest usa la lógica paraconsistente para tratar el Uno pero sigue atrapado en la estructura objeto/predicado. Puede haber una cadena de lógicas progresivamente enriquecidas, pero cada escalón sigue siendo una proyección parcial. El límite fundamental no es técnico sino estructural.
- La lógica cuántica de Birkhoff y von Neumann: otro caso de lógica forzada por la física. Nunca dio grandes frutos pero plantea la pregunta clave: ¿modificamos la lógica o cambiamos la ontología del sentido común? El dilema sigue abierto.

Fragmentos:

[logica2_202608.txt]

Y ahora tocaremos el tema de la lógica. He ampliado mucho la perspectiva gracias a algunas ideas de [Priest], aunque en realidad lo veo desde esta perspectiva, pero me ha ayudado más allá de las cuestiones técnicas.

[Priest] dice que al final se trata de ver qué se deduce, cuál es un razonamiento válido. Pero claro, esta cuestión no es nada obvia.

Desde Aristóteles, digamos, nos hemos peleado con qué está cuestionado. Antiguamente y hasta principios del siglo XX, básicamente se quería una lógica y punto. Aristóteles como su variante fundamentalmente, después a partir de Frege la moderna, clásica, pero también durante el siglo XX han aparecido lógicas de segundo orden, la paraconsistente, la intuicionista, etc.

La cuestión es, volviendo a la pregunta inicial, ¿para qué esas lógicas? Al final es para hacer un razonamiento correcto. En el fondo en parte es un sistema que ayuda a tomar acción sobre el mundo, porque nos dice hechos que no tenemos de antemano, pero que podemos inferir a partir de ciertos hechos y reglas.

Por eso, por ejemplo, [Priest] decide utilizar la lógica paraconsistente para tratar las paradojas, y estas paradojas quedan tratables. Básicamente se pueden formalizar dentro de una lógica. La cuestión es qué hemos ganado con eso.

También hay ciertos casos que son cambio de estado. La cuestión es que ampliamos la lógica para poder razonar de manera sólida sobre más situaciones. Otro ejemplo serían también las lógicas trivaluadas que admiten razonar sobre hechos con información faltante.

Hay un claro sabor empírico. Esto está absolutamente lejos de esa idea de que es algo a priori. No puede ser que sea la lógica un objeto ideal, no hay una única lógica.

De ahí, por ejemplo, que las cuestiones como la del ser y la del Uno al final son algo que era paradoja, porque probablemente lo real es mucho más complejo, no es formalizable.

Para mí no podemos aspirar a que haya una lógica comprensiva. La cuestión es qué es lo que subyace al conjunto de lógicas y de lenguajes. ¿Qué significa todo esto?

[libro.md — sección “Grieta Lógica matemática”]

Por ejemplo en el caso de la teoría de Maxwell junto con la teoría atómica de Bohr hay una contradicción evidente. Según la teoría de Maxwell los átomos se desintegrarían porque los electrones colapsarían sobre los núcleos atómicos por la interacción electromagnética, pero según la teoría de Bohr los electrones permanecen en “órbitas” estables cuantizadas. [...] si manejamos la contradicción mediante una lógica paraconsistente la teoría puede hacer predicciones útiles. A falta de la teoría cuántica que vendrá más de una década después. Vemos que la idea de verdad libre de contradicciones no siempre es la mejor herramienta. En ese sentido la lógica sería una rama de la matemática aplicada como sostiene Priest.

Este ejemplo es filosóficamente crucial: la lógica que usamos no es anterior a la ciencia —es parte de la teoría. Si la teoría está en contradicción pero funciona, quizás es la lógica la que debe adaptarse, no la teoría.

[material.md — sección “Ideas sobre Priest”]

Veo claramente una limitación no tocada en la lógica: La individuación y la predicación. Parecen un mínimo indispensable en cualquier lógica, sea paraconsistente, intuicionista o clásica. Esta limitación claramente fuerza a piruetas como la de Priest al atacar por ejemplo el tema del Uno. [...]

La consecuencia que el ensayo extrae de aquí —que la ontología y la lógica derivan de la experiencia humana y no son ni a priori ni generales— se desarrolla en §4, a propósito de los modelos y del caso cuántico.

[trabajo.md — sección “Biblio Hinduismo Budismo / Logica”]

Jayatileke, K.N. (1967). “The Logic of Four Alternatives”. *Philosophy East and West*. 17 (1-4): 69-83.

Ruegg, D.S. (1977), “The uses of the four positions of the Catuskoti and the problem of the description of reality in Mahāyāna Buddhism”, *Journal of Indian Philosophy*, 5 (1/2): 1-71.

El *catuskoṭi* es una lógica de cuatro posiciones que niega sistemáticamente todas las afirmaciones posibles sobre la naturaleza del Tathāgata (o de cualquier realidad última). No se puede decir que existe, que no existe, que existe y no existe, ni que ni existe ni no existe. Lo decisivo, para el argumento de esta sección, es que no se trata de una extensión del tercio excluso —como lo son las lógicas trivaluadas, que añaden un valor sin tocar la estructura— sino de su negación estructural: no amplía el repertorio de posiciones disponibles, lo clausura. Es el correlato lógico de la *śūnyatā*: el vacío no es una posición sino la imposibilidad de toda posición. En el horizonte del ensayo, esto apoya la tesis de que la pluralidad de lógicas no solo amplía el repertorio formal sino que señala el punto donde lo formal toca su propio límite.

[logica.md — sección “Principios lógicos”]

El fundamento de la logica sigue siendo el de la lógica Aristotélica.

- An object is what it is (Law of Identity)
- No statement can be both true and false (Law of Non-contradiction)
- Every statement is either true or false (Law of the Excluded Middle)

Evidentemente Frege etc resolvieron la diferencia clase / objeto, introdujeron la cuantificación etc pero de forma un tanto arbitraria. ¿Pq tal o cual concepto? ¿Pq tal o cual objeto? ¿Pq tal es un objeto? ¿Pq tal es una clase? Si se deja libremente aparece la paradoja de Russell y de ahí la solución de los “type”.

Pero en definitiva los tres principios fundamentales son los mismos:

- **Principio de identidad.**
- **Principio de no contradicción**

■ Principio del tercio excluso.

Que suponen los tres principios:

- **Identidad:** algo es identico a si mismo. El razonamiento requiere ese objeto sobre el que hablamos invariable permanente etc. Despues vienen las piruetas con el cambio (hylomofismo, distincion substancia- atributos). Ya se ve desde este momento que la identidad es problematica. Por no hablar de la composicionalidad o de la relación entre las cosas (Ver Pratityasamutpada). (Unidad / Interrelación)
- **No contradicción:** Claramente no podemos construir un razonamiento (por definición) diciendo algo y lo contrario. La grieta está en este caso en que podemos decir A y no A pero y si consideramos que hay B que permite A y B y no A y B? aqui el problema es que asumimos que A y B no tienen relación y por tanto si miramos A solamente no se puede dar A y no A. (Propiedad no separable)
- **Tercio excluso:** Sino tenemos A tenemos necesariamente no A. (la logica intuicionista pone en duda este principio pq exige constructividad pero no nos ocuparemos de eso). ¿Y si la distincion A / no A es insuficiente en lo real? ¿Puede haber algo intermedio? Formalmente no claro, pero es por definición. (Infinitas propiedades, siempre se pueden añadir, Realidad inagotable)

[logica.md — nota Kleene]

In his chapter “The Predicate Calculus” Kleene observes that the specification of the “domain” of discourse is “not a trivial assumption, since it is not always clearly satisfied in ordinary discourse ... in mathematics likewise, logic can become pretty slippery when no D [domain] has been specified explicitly or implicitly, or the specification of a D [domain] is too vague” (Kleene 1967:84).

Bibliografía:

- Priest2022, Priest2023 — ya en bib
- PRIEST2007129 — *Paraconsistency and Dialetheism* (ya en bib)
- sep-logic-paraconsistent, sep-dialetheism — ya en bib
- Priest, *One: Being an Investigation into the Unity of Reality...*, Oxford UP, 2014 — añadir
- Jayatilleke, K.N., “The Logic of Four Alternatives”, *Philosophy East and West* 17 (1967) — añadir
- Ruegg, D.S., “The uses of the four positions of the Catuskoti...”, *Journal of Indian Philosophy* 5 (1977) — añadir
- Nakamura, H., “Some Clarifications of the Concept of Voidness from the Standpoint of Symbolic Logic”, *Indogaku-bukkyogaku Kenkyu* 5 (1954) — añadir
- Wikipedia: “Buddhist logico-epistemology”; “Catuskoṭi” — referencia web

- Birkhoff, G. & von Neumann, J., “The Logic of Quantum Mechanics”, *Annals of Mathematics* 37 (1936) — añadir
- SEP: “Quantum Logic and Probability Theory” — referencia web
- Aristóteles, *Metafísica* Libro IV, Parte 4 — añadir
- Frege, *Begriffsschrift* (1879) — añadir
- Russell & Whitehead, *Principia Mathematica* (1910-13) — añadir
- Kleene, *Introduction to Metamathematics*, North-Holland, Amsterdam, 1952 — añadir
- SEP: “Law of Thought” — referencia web
- Lewis, P., *Quantum Ontology*, Oxford UP, 2016 — añadir
- Meinwald, C., *Plato’s Parmenides*, Oxford UP, 1991 / Cornford, F.M., *Plato and Parmenides*, Routledge, 1939

1.4. 3. Lógica y matemática

La relación entre lógica y matemática plantea cuestiones específicas que merecen un tratamiento aparte.

La matemática opera con objetos abstractos. Esos objetos no son empíricos en sentido directo, pero tampoco son completamente ajenos a la experiencia: surgen por abstracción y guardan analogías, más o menos lejanas, con estructuras del mundo. La diferencia fundamental respecto a la lógica pura reside en los puntos de partida: mientras la lógica trabaja con relaciones formales entre proposiciones, la matemática parte de definiciones que constituyen sus propios objetos.

El siglo XX supuso una crisis profunda en la comprensión de los fundamentos matemáticos. La investigación sobre los axiomas —qué principios lógicos y qué supuestos fundamentales sustentan las distintas ramas de la matemática— reveló una pluralidad de posibles fundamentos, ninguno de los cuales resultó incontrovertible. Los grandes programas de fundamentación —logicismo, formalismo, intuicionismo— fracasaron en sus versiones más ambiciosas.

El teorema de Gödel añadió una capa adicional de complejidad: cualquier sistema formal suficientemente potente contiene enunciados verdaderos que no son demostrables dentro del propio sistema. Esto impone un límite intrínseco al formalismo, y ese límite tiene implicaciones filosóficas directas: no es posible capturar toda la matemática dentro de un sistema cerrado y completo.

La formalización, sin embargo, no quedó relegada a un papel marginal. A partir de los años treinta, y con renovado impulso en las últimas décadas, se ha demostrado que es posible formalizar de manera rigurosa áreas muy amplias de la matemática. Los verificadores de demostraciones —programas que comprueban mecánicamente la corrección de una prueba— han convertido la formalización en una herramienta de trabajo efectiva. La inteligencia artificial ha añadido una dimensión adicional: la búsqueda automatizada de demostraciones y la exploración de problemas abiertos, como se ha podido comprobar en los últimos años.

Todo ello deja abierta una pregunta fundamental: ¿de dónde provienen las intuiciones que guían la investigación matemática? ¿Quién o qué orienta al matemático

hacia los problemas fértiles, las conjeturas prometedoras, las demostraciones elegantes? Ese es, quizá, el único punto en el que el platonismo matemático conserva cierta plausibilidad: no en la tesis de que los objetos matemáticos existen en un mundo ideal separado, sino en el reconocimiento de que la intuición matemática apunta hacia algo que excede la manipulación puramente formal de símbolos. Hay cosas que quedan fuera del formalismo, y esa exterioridad merece atención — se examina en O.3, junto al caso de Ramanujan.

Temas a desarrollar:

- La abstracción permite pensar porque olvida detalles, pero pierde información
- Lo absolutamente concreto es impensable: predicación infinita, composición, relación
- La cadena de negaciones no cierra el objeto
- Abstrayendo hasta el límite: el Ser, el Uno, lo no decible
- Gödel y Turing: límites internos del formalismo
- La crítica de Wittgenstein al teorema de incompletitud: el modelo como meta-lenguaje es problemático. Gödel necesita hablar desde fuera del sistema para mostrar que el sistema tiene límites —pero ese “fuera” es otro sistema.
- Los asistentes de prueba y la IA: la formalización no es marginal, pero la intuición queda fuera
- Formalización de las matemáticas y demostración asistida por IA: de Hilbert y Gödel a Lean/Mathlib y AlphaProof — lo que permanece fuera del sistema formal es quién plantea los problemas, no solo quién los resuelve

Fragmentos:

[logica3_202608.txt]

Después, claro, está la cuestión de la lógica y la matemática.

Primero está la cuestión de que evidentemente no todo en la lógica es estrictamente [empírico]. Hay un momento en que puedes operar con objetos abstractos derivados de la experiencia. Siempre hay analogías, parecidos con cosas más o menos reales.

En realidad creo yo que la diferencia fundamental es los hechos de partida. Los hechos son definidos. Pero claramente en la matemática, estos hechos con los que trata son construcciones. Una vez más el platonismo aparece por ahí, pero no me parece [convinciente].

La cuestión es que en el siglo XX, toda la investigación sobre los fundamentos, cuáles son los principios lógicos y también los axiomas que usamos [...] ahí se abren muchas cuestiones porque hay una pluralidad de fundamentos.

También está claro la cuestión del teorema de Gödel en cuanto a los límites del propio formalismo. Esto parece una cuestión evidentemente relevante: que haya cuestiones que queden abiertas cuando se han formalizado.

Otro aspecto fundamental es lo de la formalización en las matemáticas, que da una idea antiplatónica: era una manipulación de símbolos con reglas.

Esto después [...] se ha visto igualmente ahora con los verificadores de demostraciones, en que se pueden formalizar básicamente todas las áreas de las matemáticas de manera puramente formal.

Con la inteligencia artificial se puede buscar teoremas, demostraciones a problemas abiertos, como se ha visto durante el último año. ¿Donde está la corrección de esas demostraciones? Esto dejó claro que la formalización no era una cuestión marginal.

[logica.md — sección “Negacion”]

- Negacion y mistica
- no Pa, no Qa, no Ra etc
- si decimos Pa es cierto no sabemos nada de Q R S T. Hacemos abstraccion.
- aunque digamos P1,..., Pn seguimos haciendo abstraccion. Es inevitable. el objeto se escapa.
- Si decimos P1 a es falso, no sabemos nada de P2,...,Pn
- solo medio salvamos la indefinición.

[logica.md — sección “Abstracción”]

Permite pensar porque olvida detalles. Pero se pierde informacion detalle. Lo absolutamente concreto es impensable:

- Potencial predicacion infinita → el reverso es la cadena infinita de negaciones
- Composicion, relacion, Pratityasamutpada

Lo pensable/decible es aquello de lo que podemos decir/predicar ciertas cosas.

Abstrayendo vamos perdiendo propiedades hasta que nos queda la pura existencia.

Nos topamos con el Ser o desde la composicion con el Uno.

Pero hay Uno por encima del ser y la abstracción (abstraccion limite). No decible, no pensable.

[libro.md — cita Dijkstra]

“The purpose of abstraction is not to be vague, but to create a new semantic level in which one can be absolutely precise.”

Edsger W. Dijkstra, *The Humble Programmer*

La cita de Dijkstra captura tanto la potencia como el límite de la abstracción: crea precisión en un nivel, pero solo a costa de abandonar el nivel anterior. La escalera de abstracciones no tiene peldaño final.

La formalización de las matemáticas, que Hilbert concibió como programa fundacional en los años 20 y Gödel mostró incompleto en 1931, ha experimentado un giro inesperado en las últimas décadas. Los asistentes de prueba —Lean 4, Coq, Isabelle— permiten verificar mecánicamente demostraciones matemáticas con certeza absoluta: si el kernel acepta la prueba, es correcta.

La biblioteca Mathlib de Lean 4 contiene a día de hoy más de 115.000 definiciones y 232.000 teoremas formalizados, cubriendo álgebra abstracta y algebraica, teoría de categorías, análisis, topología, teoría de números, probabilidad y combinatoria. Se están formalizando activamente la demostración del Teorema de Fermat (Kevin Buzzard et al.) y el Experimento Tensorial Líquido de Scholze (completado en 2022 por Commelin et al.).

En 2024-2025 los sistemas de IA han dado un salto cualitativo: AlphaProof (DeepMind) alcanzó nivel de medalla de plata en el IMO 2024 con pruebas verificadas en Lean; en 2025 Seed-Prover y Aristotle (Harmonic) alcanzaron nivel de oro. Aristotle encontró en unas seis horas de búsqueda autónoma una solución verificada en Lean a una variante del problema abierto de Erdős nº 124.

El dato filosóficamente relevante es el que permanece fuera del sistema. Estos sistemas encuentran demostraciones —incluso a veces de problemas abiertos— pero no plantean los problemas. Las conjeturas, los objetos matemáticos nuevos, la elección de qué demostrar: todo eso viene de fuera del formalismo. La intuición del matemático —el momento genuinamente creativo— sigue sin reducirse a lo formal. Gödel lo anticipó: hay verdades que el sistema no puede demostrar pero que el matemático puede reconocer como verdaderas. El formalismo certifica; no descubre.

MOD-05 · reubicado desde «Otros / 0.4 Los LLMs y la lógica», que queda absorbida por este apartado

Los LLMs (*Large Language Models*) ofrecen un caso límite de esa misma pregunta, visto desde el extremo opuesto. Son sistemas que procesan y generan lenguaje mediante reconocimiento estadístico de patrones sobre corpus masivos de texto: no siguen reglas de inferencia formal, no deducen en el sentido lógico, sino que predicen la continuación estadísticamente más plausible de una secuencia de tokens. Sin embargo, producen con frecuencia texto que aparenta razonamiento.

La asimetría es filosóficamente relevante. Los LLMs violan sistemáticamente principios lógicos elementales: afirman A y no-A sin que el sistema colapse (son paraconsistentes por defecto, no por diseño), fallan en *modus ponens* en contextos ligeramente reordenados, producen resultados inconsistentes ante la misma pregunta formulada de forma diferente. Las fallas son de tipo estructural —“fundamental failures”— independientes de cómo se presente la información lógica. Y sin embargo generan discurso coherente y resuelven problemas matemáticos de olimpiada con ayuda de verificadores formales externos. El patrón recuerda a la Habitación China de Searle: manipulación de símbolos que produce output correcto sin comprensión del sistema subyacente.

El fenómeno plantea la pregunta de esta sección desde el ángulo contrario al de los asistentes de prueba: si el pensamiento puede simularse sin seguir reglas lógicas, ¿qué hace exactamente la lógica? Una respuesta: la lógica garantiza la verdad de las conclusiones a partir de la verdad de las premisas —algo que los LLMs no garantizan. El LLM produce coherencia local, verosimilitud estadística; la lógica produce necesidad. Son

empresas distintas, y la conexión con la formalización lo confirma: los mejores resultados matemáticos de los LLMs se producen cuando están acoplados a un verificador formal (Lean), que hace exactamente lo que el LLM no puede hacer solo —garantizar la corrección—, del mismo modo que el matemático humano necesita el kernel de Lean para certificar lo que su intuición ya daba por cierto.

Bibliografía:

- Penrose1991 — *La nueva mente del emperador* (ya en bib)
- Gödel, *Collected Works Vol. I*, Oxford UP, 1986 — añadir
- Turing, “On Computable Numbers...”, *Proc. London Math. Soc.* 42, 1936 — añadir
- Kleene, *Introduction to Metamathematics*, North-Holland, Amsterdam, 1952 — añadir
- Plotino, *Enéadas* V–VI — añadir
- Dijkstra, E.W., “The Humble Programmer”, *ACM Turing Award Lecture*, 1972 — añadir
- Mathlib Community, *The Lean 4 Mathematical Library* (Mathlib4): leanprover-community.github.io
- Google DeepMind, “AlphaProof & AlphaGeometry 2” (2024)
- DeepSeek-Prover-V2, arXiv:2504.21801 (2025)
- Commelin, J. et al., *Liquid Tensor Experiment*, Lean/Mathlib (2022)
- Searle, J., “Minds, Brains, and Programs”, *Behavioral and Brain Sciences* 3(3), 1980 — añadir □MOD-05 □ para el pasaje sobre LLMs□
- “Large Language Model Reasoning Failures”, arXiv:2602.06176 (2025) — añadir □MOD-05□
- “Logical Reasoning in Large Language Models: A Survey”, arXiv:2502.09100 (2025) — añadir □MOD-05□
- “Comprehension Without Competence: Architectural Limits of LLMs in Symbolic Computation and Reasoning”, arXiv:2507.10624 (2025) — añadir □MOD-05□
- “Formal Reasoning Meets LLMs: Toward AI for Mathematics and Verification”, *Communications of the ACM*, 2025 — añadir □MOD-05□

1.5. 4. Lógica y ontología

La ontología clásica se organizó en torno a la distinción entre individuos y propiedades. Desde Aristóteles, la estructura básica del mundo era la de sustancias con atributos: entidades discretas que poseen características. Esta arquitectura conceptual sostuvo durante siglos tanto la metafísica como la lógica, y su influencia llega hasta los formalismos contemporáneos de representación del conocimiento.

Sin embargo, esta estructura presenta limitaciones importantes. Su carácter estático dificulta el tratamiento del cambio: si una sustancia es lo que es en virtud de

sus propiedades, ¿cómo se entiende que una misma sustancia adquiera propiedades diferentes sin dejar de ser la misma? El problema del cambio no encuentra una solución satisfactoria dentro del esquema clásico de individuos y propiedades.

La cuestión de las relaciones añade otra dificultad. Las relaciones entre entidades no se reducen fácilmente a propiedades de individuos, y su tratamiento formal abre problemas que la ontología aristotélica no anticipó. Las extensiones modernas — lógicas relacionales, ontologías formales— ofrecen instrumentos más sofisticados, pero reproducen, en un nivel de mayor complejidad, la misma tensión de fondo.

Algunos intentos de resolver estas aporías mediante lógicas paraconsistentes o sistemas alternativos han arrojado resultados interesantes; pero la tendencia general es que las cuestiones ontológicas más profundas —las que atañen a la totalidad, al cambio radical, a la relación entre lo uno y lo múltiple— acaban convirtiéndose en aporías incluso cuando se las aborda con los instrumentos formales más refinados.

Esto sugiere que las grandes categorías ontológicas —sustancia, propiedad, relación, totalidad— funcionan más como metáforas orientadoras que como teorías en sentido estricto. Son intentos de articular una comprensión de lo real que, en última instancia, no es completamente formalizable. El lenguaje ontológico apunta hacia algo que escapa a sus propias categorías.

Este resultado no es un fracaso de la ontología, sino una indicación sobre sus límites. Hay un umbral más allá del cual el discurso sobre la totalidad se vuelve necesariamente indirecto: no porque la totalidad sea inaccesible en términos absolutos, sino porque el lenguaje que usamos para hablar de ella —incluida la lógica— es ya una parte de aquello sobre lo que pretende hablar.

Temas a desarrollar:

- Los principios no son solo axiomas formales: se deslizan a supuestos sobre lo real
- La modernidad no menciona este origen metafísico
- El recorrido: principios lógicos → categorías ontológicas → formas a priori (Kant) → giro lingüístico
- Conclusión: estamos atrapados en el lenguaje y la conciencia, no alcanzamos lo real directamente
- El problema del cambio: la lógica clásica es estática
- El problema de las relaciones: la ontología de sustancias es insuficiente
- Las aporías: cuestiones que se vuelven insolubles al formalizarlas
- Las “teorías” sobre la totalidad son metáforas más que teorías metafísicas
- Causalidad vs. implicación: lo dinámico vs. lo estático
- Identidad cualitativa vs. numérica
- La identidad plena requiere propiedades relacionales → requiere el universo entero
- *Up to isomorphism*: en matemáticas un objeto es lo que hace (Gowers)
- ¿Soy solo propiedades + comportamiento? El sujeto como caso límite
- Contraste con *pratityasamutpāda*: la relación como lo primario
- Imágenes contrapuestas: lógica (cerrado, individuado) vs. lo real (abierto, relacional)
- La tradición platónica: los universales como más reales que los particulares

- La inversión: el universal es condensación de los reales, no su modelo
- El afán de la razón cierra y clausura lo real
- Analogía con la teoría de modelos: una fórmula tiene infinitos modelos; la realidad también
- Ningún modelo agota la realidad; cada teoría es una proyección parcial
- La sucesión Newton → Einstein → cuántica no es una aproximación progresiva a lo real: son modelos con ontologías inconmensurables entre sí. Que un modelo posterior prediga mejor no lo acerca más a lo real —solo lo hace más útil—, y por tanto la serie de modelos no converge hacia nada. Lo mismo vale para las teorías filosóficas. (Es el punto que impide leer «los modelos son penúltimos» como si hubiera un último al final de la serie.)
- El *Parménides* de Platón como aporía estructural: las hipótesis sobre el Uno y lo Múltiple no son errores lógicos sino la exhibición de que la estructura objeto/predicado es insuficiente para hablar de la totalidad. Las formalizaciones modernas (Meinwald, Cornford) lo confirman desde dentro de la lógica. La continuidad con la lógica moderna es directa: los problemas de predicación y de tipo que Platón despliega en las hipótesis son los mismos que reaparecen en la paradoja de Russell y en la jerarquía de tipos construida para contenerla — la solución de Russell es, estructuralmente, una respuesta a una aporía platónica.
- La substancia como necesidad racional para predicar atributos, no estructura de lo real
- La existencia no es un predicado normal

Fragmentos:

[logica4_202608.txt]

Está la cuestión de la ontología.

Yo creo que la ontología siempre ha [operado] con individuos con propiedades, los que nos daban toda la visión de Aristóteles sobre los atributos, la sustancia, toda esa teoría. La ontología se ha ocupado mucho más sobre los entes que del ser mismo.

La ontología intenta, digamos, lo más general, verlo desde lo más puro. Pero digamos que esto se vuelve apoético, irresoluble.

La cuestión fundamental es que una vez más esa lógica de los individuos y propiedades da [entidades] que son estáticas. Por ejemplo, el problema del cambio en el fondo no se resuelve bien.

Después también está el tema de la relación entre las cosas, y ahí estamos a un paso [de la aporía].

La cuestión es que una vez más, cuestiones que se vuelven problemáticas acaban en una aporía que incluso al intentar resolver focalizando lógicamente no se resuelve.

Claramente cuando se habla de la totalidad, el lenguaje [se desborda].

Estos son en el fondo metáforas más que teorías metafísicas que intentan explicar que el fondo real escapa, no es posible alcanzar.

[logica.md — sección “Más logica”]

Puntos a tener en cuenta:

- Causalidad vs implicacion. Estatico vs dinamico.
- Implicacion: Se trata de inferir nuevas verdades (algoritmo) que ya estan alli (en el modelo).
- Causalidad: Se trata de ver hacia donde ira el sistema. Ya esta alli. Ecuaciones + condiciones iniciales.

Ver a traves de los limites:

- infinitos atributos o silencio
- un objeto depende de todo el universo
- ¿Cuál es el límite en el caso de la implicacion / causalidad?

[logica.md — sección “Notas sobre el principio de identidad (y los otros)”]

Deriva de la idealizacion del pensamiento. Hace referencia a principio del razonamiento. Estructura logico-matematica. Pero no solamente. Se refiere a lo real. No solo es algo externo o a priori. Suponemos (para poder pensarlo) que lo real cumple estos principios. No son logicos (no solo). Son principios / axiomas logicos pero sin querer se deslizan a lo real. Son las gafas de poder pensar conceptualmente lo real. Claramente no es obvio que lo real sea racional. O más bien que lo racional agote lo real. Importantísimo.

En la metamatematica formal nos pasa algo analogo. La “verdad” no es formalizable completamente. Otra vez las gafas (de lo formal) son limitadas y no agotan la “verdad” matematica (Gödel). O (Turing) lo formal no puede responder a ciertas preguntas (sobre los algoritmos en este caso).

[logica.md — sección “Principios lógicos”, párrafo final]

Dejemos de un lado que ya no creemos que lo real se adapte a eso, que son una abstracción (o deberíamos saberlo). En el fondo son un requerimiento del pensar (o al menos de un cierto pensar). ¿Se puede pensar de otra forma?

En fin presuponemos estos principios para investigar sobre lo real y al final eso nos conduce a la ciencia. La modernidad se ocupa de no comentar este origen (por decirlo a la antigua) metafísico u ontológico de los principios científicos. (No hablo del método sino de algo previo). A estas alturas nadie en su sano juicio cree que las categorias de la ontologia son de los entes sino que los entes son construcciones humanas para aclararnos para entender. Y de ahí (a la Kant a priori) sólo queda un paso hacia el lenguaje (de ahí el giro lingüístico). Pero en el fondo solo constatamos que la realidad no la podemos alcanzar (como de forma naive creian los antiguos) sino que estamos atrapados en el lenguaje (y en la conciencia).

[material.md — sección “SEP Logic and Ontology §4.6”]

To take the simplest example, the form of our subject-predicate thoughts corresponds perfectly to the structure of object-property facts. If there is an explanation of this correspondence to be given it seems it could go in one of three ways: either the form of thought explains the structure of reality (a form of idealism), or the other way round (a form of realism), or maybe there is a common explanation of why there is a correspondence between them, for example on a form of theism where God guarantees a match.

La cuestión es si la correspondencia sujeto-predicado / objeto-propiedad es un accidente evolutivo (nuestras mentes se adaptaron a un mundo de objetos con propiedades), una estructura profunda de lo real, o simplemente una de las infinitas proyecciones posibles. Esta tercera opción es la que el ensayo defiende.

[logica.md — sección “Notas sobre el principio de identidad”]

- Identidad cualitativa: objetos tienen las mismas propiedades (intrínsecas). ¿Qué pasa con las relacionales? (ver Pratityasamutpada)
- Identidad numérica: es el mismo objeto

¿Como se determina? Objeto logico por ahora. Una vez mas la lupa de la razon. ¿Tiene las mismas propiedades? ¿El mismo comportamiento? props + comportamiento: morfismo → Categorías

En un objeto matematico no hay mas que propiedades / comportamiento formales. Gowers: “a mathematical object is what it does” Por tanto es razonable lo de “up to isomorphism”. No hay nada “beyond” lo formal. Hay propiedades no descubiertas pero no hay propiedades que no se puedan descubrir. Es por definición.

¿Pero que pasa con lo real? ¿Con el sujeto? ¿Soy solo propiedades + comportamiento como un objeto matematico? No esta claro. Siempre hemos de hacer un paso atras y tener claro que la racionalidad (acercarse racionalmente a lo real) nos lo exige. ¿Pero hay algo mas alla? Mas bien otra forma. ¿Lo directo / lo místico?

[logica_v1_primera.md — estructura adicional sobre identidad]

[Sobre el principio de identidad — enunciado en §2, entre los tres principios:]

- Identidad / Substancia: Son lo mismo. Mas bien Identidad es necesaria para la substancia.
- Identidad / relación: Pratityasamutpada / Campos
- Atributos / Predicados de la substancia. Y más relaciones entre las substancias.
- SEP identity: Numerical vs qualitative

[logica.md — sección “Identidad / lo real”]

La identidad logica como: — cerrado, definido, limitado, perfecto, esférico, sin ambigüedad, distinto, individuado — geometria euclidiana, ortogonal, ortodoxo, rectitud, simetria, liso, arista — Unidad, Uno sin segundo — Rectitud ética, fiel a si mismo, regla — Yang — No contradicción, claridad, razonamiento estable

Por el contrario: — abierto, abierto al cambio, relacionado con todo — indefinido, infinitud de atributos, potencia, cambio — geometria no euclidea, geometria fractal, rugoso, imperfecto — categorias: objeto versus morfismos — campo, totalidad pero no Uno — Excepción, romper la regla — Uno no sabe quien es, Totalidad, fiel al universo a Dios — Ying — Contradicción, apertura, cambio

[logica.md — sección “Más sobre el principio de identidad”]

La identidad no deja de ser analoga a la participacion de la idea con lo universal.

El caballo versus la caballidad. Individuo y especie en este caso.

El ente consigo mismo. En este caso el ente como especie de si mismo. No es el Caballo pero es un caballo.

En cierta forma el ente (general) es la forma lógica mientras que el ente (real) es la forma real, degradada, inferior.

Pero opera la inversion de la que hablé. De repente nos damos cuenta que es al revés. El Ente es la condensación de los real (ente), su proyección. ¡Cómo pudimos confundirnos! El afán de la razón de entender lo real lo cierra, lo clausura.

[logica.md — sección “Lógica / Ontología divagación”]

Por un lado la ontología se remite a unos objetos de los cuales decimos unas propiedades, los entes. Esas propiedades, esas categorías en la ontología son arbitrarias, son a priori, ¿existen? O son simplemente un posible conjunto de categorías. La ontología trabaja con una lista en general o trabaja con listas específicas.

Por otro lado, cuando se traslada eso a los modelos lógicos, tenemos individuos, propiedades / predicados, y también relaciones (predicados binarios, n-arios). Evidentemente qué es un individuo y qué es una relación es también arbitrario.

Por tanto en este punto en realidad se puede ver que cada conjunto de predicados, relaciones y atributos es una visión parcial de la realidad y de forma racional (al menos modelos de primer orden) sólo puede haber una multitud de modelos que se adecúan más o menos.

Ahí vemos con ese ojo de la razón que ve las cosas de una cierta forma. Cuando se habla de la realidad física, el mundo, las cosas, etcétera, simplemente se está hablando de cómo lo ve el ojo de la razón, en un momento determinado, en una cierta teoría. Podríamos hablar de teorías físicas, pero también de teorías sociológicas, antropológicas.

No hay sombras como decía Platón sino más bien proyectamos nuestros modelos sobre lo real. Las sombras van al revés. El modelo de lo real es uno de los infinitos posibles. Analogía teoría de modelos: Fórmula → infinitos modelos. Realidad → infinitos modelos.

[material.md — sección “Ideas por desarrollar / Modelos”]

La idea fundamental es que siempre accedemos a lo real a través de un modelo interpuesto. Los modelos son penúltimos, nunca son “ontológicos”. Progresivo enriquecimiento del lenguaje usado, mejor aproximación. Lo real es inefable: no se puede modelar (postulado).

La ontología/lógica derivan de la experiencia humana. Ni mucho menos son a priori y generales. Cuando nos topamos con la física cuántica la noción de objeto se diluye, se hace compleja, más oscura. La individuación, por ejemplo, deja de tener sentido, es una aproximación nada más. Está en la mente humana.

Lo que pone todo lo reciente sobre lógica o sobre física es que ni mucho menos la lógica es a priori y única ni se puede hacer una ontología general. En cierto sentido —era inimaginable— son ciencias empíricas.

[logica_v1_primera.md — lambda cálculo y tipos]

Después también hay que explorar, por ejemplo, la teoría de las categorías???? Los tipos. Y bueno, lo que no serían los modelos de primer orden Entiendo que entrarían los modelos de lambda cálculo. Habría que mirar aquí también la referencia tweet Scott. ¿Modelo correcto tipos etc.? ¿Por qué no más allá?

[logica_v1_primera.md — jerarquía de modelos]

relacionar jerarquía modelos con lo real. Modelo supremo Uno. Modelo inferior cada individuo. ¿Se tocan?

[libro.md — sección “Física y filosofía / Metafísica”]

La Filosofía no se puede reducir a la física. Porque la física se fundamenta en la ontología y la lógica aunque los físicos no lo sepan ni lo reconozcan. Porque la física es siempre penúltima. [...] Al final una metafísica (categorías, objetos, relaciones) depende de la lógica usada. Más que metafísica es una Pre-física. Siguiendo el esquema: Lógica → metafísica → Física.

El esquema Lógica → metafísica → Física invierte la ilusión positivista: no es la física la que fundamente la lógica, sino la lógica (y la ontología que ella arrastra) la que determina qué puede verse en la física.

[*libro.md* — sección “Bordes teoría — platonismo invertido”]

Más bien los hechos empíricos se proyectan en nuestra mente. Construimos abstracciones, ideas. La realidad solo la pensamos a través de alguna construcción mental/sensorial. Lo real queda lejos, oscuro y borroso. Al contrario que Platón no suponemos nada sobre lo real más que nos envía “percepciones”. [...] Lo impone a lo real, arbitrariamente. Eso oscuro e inmediato —lo real— impensable, al final coincide con el Dios incognoscible trascendente de la vía platónica. Pero mientras que hay jerarquía en el platonismo no la hay en el platonismo invertido. Tomemos la veta de la mesa de madera que tengo delante. Es tan incognoscible y misteriosa como el Dios inventado.

MOD-01 · ampliación redactada el 2026-09-06; no procede de las fuentes orales ni de los ficheros

El platonismo invertido: desarrollo de la idea

La formulación merece precisarse, porque la palabra «invertido» puede entenderse de dos maneras muy distintas y solo una de ellas es la que aquí interesa.

La inversión *nietzscheana* del platonismo consiste en cambiar el signo de la jerarquía: si Platón situaba lo verdadero en el mundo inteligible y lo degradado en el sensible, bastaría con poner lo sensible arriba y lo inteligible abajo. Heidegger objetó con razón que esa operación no sale del platonismo: conserva intacta la estructura de dos mundos y se limita a permutar los términos. Sigue habiendo un original y una copia; solo se ha discutido cuál es cuál.

La inversión que aquí se propone es de otro orden: no permuta la jerarquía, la disuelve. La tesis tiene tres momentos.

Primero: la dirección de la proyección se invierte. En la alegoría de la caverna las sombras van de la Idea al ente: lo particular es reflejo degradado de un universal que lo precede y lo funda. En el platonismo invertido el movimiento es el contrario: el universal es una condensación de los particulares, un residuo de nuestra operación de abstracción. «El Ente es la condensación de lo real, su proyección». La Idea no es el molde del que sale la cosa, sino la huella que la cosa deja en el entendimiento. Es la operación crítica de Kant llevada un paso más allá: si en el giro copernicano los objetos se regulan por nuestro conocimiento y no al revés, aquí también las categorías ontológicas más generales —sustancia, propiedad, unidad, ser— pierden su estatuto de estructura de lo real y se revelan como formas de nuestra manera de recortar.

Segundo: no hay jerarquía en el resultado. Este es el punto que separa la propuesta de cualquier idealismo. En Platón lo inteligible es más real que lo sensible; en un idealismo consecuente, lo construido por el sujeto agota lo accesible. Aquí no ocurre ni lo uno ni lo otro: lo real no queda absorbido por el modelo, queda *fuera* de él, y queda fuera por igual en todos los casos. De ahí la imagen de la veta de la madera: no es que la mesa sea menos misteriosa que Dios porque sea más humilde; es que ambos son igualmente inagotables para el concepto. La trascendencia deja de estar en lo alto —el Uno, el Bien, el Dios incognoscible— y pasa a estar distribuida, indiferente, en cualquier cosa concreta que se mire con atención suficiente. Lo inefable no es lo supremo:

es lo individual.

Tercero: la consecuencia lógica. Esta inversión no es una tesis metafísica independiente, sino el corolario del argumento sobre la abstracción y la predicación desarrollado en §3. Si predicar es siempre abstraer, y si ninguna cadena finita de predicados cierra el objeto, entonces cada modelo —cada conjunto de individuos, propiedades y relaciones— es una proyección parcial que deja resto. Los universales son entonces exactamente lo que Platón negó que fueran: útiles, económicos y derivados. Lo que en la tradición aparecía como perfección del concepto (cerrado, definido, sin ambigüedad) es aquí un índice de lo que ha tenido que ser abandonado para poder pensar.

Conviene señalar que la posición tiene parentescos que el ensayo puede reconocer sin adoptar. En Nietzsche, la observación de que los conceptos nacen igualando lo desigual y que la verdad es «un ejército móvil de metáforas» apunta en la misma dirección, aunque sin la componente mística. En Cassirer, las formas simbólicas son moldes constitutivos y plurales, pero se quedan del lado del sujeto trascendental. En Quine, la relatividad ontológica muestra que qué haya de contarse como objeto es relativo a un esquema de traducción; en Goodman, las «versiones del mundo» se multiplican sin original; en Putnam, el realismo interno mantiene la verdad dentro del esquema. Todas son variantes de la primera tesis —la proyección va del sujeto a lo real— pero ninguna sostiene la segunda: que lo proyectado deje un resto positivo, oscuro e inagotable. El interlocutor más próximo en ese punto es Adorno, con su *no-idéntico*: aquello del objeto que el concepto nunca subsume y que no es, sin embargo, un mero límite negativo del conocer.

Y hay un antecedente escolástico que vale la pena recuperar: la haecceidad de Duns Escoto, ese principio de individuación que hace de esta cosa *esta* cosa y que, precisamente por individual, resulta indecible —la fórmula tardía *individuum est ineffabile* recoge bien la intuición, aunque sea de Goethe y no de la escuela. El platonismo invertido puede leerse como la generalización de esa tesis: no es que lo individual sea inefable *además* de que lo Absoluto lo sea; es que la inefabilidad de lo individual y la de lo Absoluto son el mismo fenómeno, visto desde los dos extremos de la escala de abstracción. Por eso el capítulo desemboca en la mística sin necesidad de un salto: la vía negativa no se aplica solo a Dios, se aplica a la veta de la madera.

Nota crítica pendiente: la objeción previsible es que la tesis se autorrefuta —si todo modelo es proyección parcial, también lo es el enunciado «todo modelo es proyección parcial»—. Es la misma estructura de la crítica a Wittgenstein I (la escalera del *Tractatus*) y no debe esquivarse: conviene tratarla explícitamente, quizá aceptando que el enunciado no describe sino que muestra, o que su estatuto es el de un postulado regulativo y no el de una tesis ontológica más.

CRÍTICA · §4 — la objeción de autorreferencia se enuncia pero no se resuelve

Esta es la objeción más fuerte contra la tesis central del ensayo, y el tratamiento se limita a nombrar dos salidas sin desarrollar ninguna. ¿En qué difiere exactamente esta «escalera» de la del Tractatus, cuya lógica es la misma? ¿Por qué la opción del «postulado regulativo» no convierte la tesis en trivialmente inmune a la falsación? Mientras estas preguntas queden sin respuesta, la nota crítica es un aplazamiento, no una resolución.

[logica.md — sección “Logica/Lenguaje 2”]

La substancia como una necesidad para poder decir (racionalmente) algo (atributo) de alguna cosa (substancia). La existencia (ser y los filosofos) no es un predicado normal. En un unicornio real y uno imaginario la unica diferencia es la existencia. La substancia y los atributos son los mismos. Pista (Indagar) de que la existencia escapa a la ontologia.

Lo real solo lo podemos ver con las gafas de la substancia/atributos. Hay una confusión aquí. Toda esta estructura es un requerimiento de la razón. No es en absoluto derivado de lo real sino de nuestra razón. Como las formas a priori de Kant.

Que decimos de algo individual. Podemos, como siempre, postular la substancia y decir todos los atributos. ¿Se necesitan todos los atributos para poder distinguir el ente? ¿Y si son iguales como las particulas elementales? ¿Como las distinguimos? Podemos postular que con una infinidad de atributos (en el límite) podemos alcanzar lo individual concreto. Una vez más las gafas racionales/conceptuales no “ven” lo individual/concreto. Como no veia la existencia.

Si intentamos ver (pensar) la totalidad la razón tambien es desbordada. Solo tengo la intuicion.

Bibliografía:

- Kant1781 — *Crítica de la razón pura* (ya en bib)
- Quine, *From a Logical Point of View*, Harvard UP, 1953 — añadir
- SEP: “Logic and Ontology” §4.6 — referencia web
- Aristóteles, *Metafísica y Física* — añadir
- Awodey, *Category Theory*, Oxford UP, 2010 — añadir
- Nāgārjuna, *The Fundamental Wisdom of the Middle Way*, trad. Garfield, Oxford UP, 1995 — añadir
- IEP: “F.H. Bradley Logic” — referencia web
- SEP: “Identity” — referencia web
- SEP: “Identity of Indiscernibles” — referencia web
- Gowers (ed.), *The Princeton Companion to Mathematics*, Princeton UP, 2008 — añadir
- Leibniz, *Monadología* — añadir
- SEP: “Universals” — referencia web
- Meinwald, C., *Plato’s Parmenides*, Oxford UP, 1991 — añadir
- Cornford, F.M., *Plato and Parmenides*, Routledge, 1939 — añadir
- Lewis, P., *Quantum Ontology*, Oxford UP, 2016 — añadir

□MOD-01 · bibliografía añadida para la ampliación del platonismo invertido□

- Nietzsche, F., *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral* (1873) — añadir
- Heidegger, M., *Nietzsche I*, «La inversión del platonismo» — añadir
- Cassirer, E., *Filosofía de las formas simbólicas*, FCE — añadir
- Quine, W.V.O., “Ontological Relativity”, *Journal of Philosophy* 65 (1968) — añadir
- Goodman, N., *Ways of Worldmaking*, Hackett, 1978 — añadir
- Putnam, H., *Reason, Truth and History*, Cambridge UP, 1981 — añadir
- Adorno, T.W., *Dialéctica negativa* (1966) — añadir
- Duns Escoto, J., *Ordinatio* II, d. 3 (principio de individuación / haecceitas) — añadir
- Cross, R., *Duns Scotus*, Oxford UP, 1999 — añadir

MOD-03 · apartado nuevo redactado el 2026-09-06. Absorbe y desarrolla el material de O.1 («Len

1.5.1. 5. Lenguaje místico y predicación de lo Absoluto

Los cuatro apartados anteriores convergen en un mismo punto. La pluralidad de las lógicas mostró que ningún sistema formal es el sistema; el examen de la matemática mostró que el formalismo no se agota a sí mismo; la ontología mostró que las categorías con las que hablamos de lo real son proyecciones nuestras y no su estructura. Queda por preguntar qué ocurre cuando el lenguaje se dirige deliberadamente a aquello que, por construcción, no puede alojar: la totalidad, lo Absoluto, lo individual concreto. La respuesta de una tradición larga y transcultural es que el lenguaje no calla sin más, sino que adopta una forma reconocible —negación, paradoja, retractación, silencio— y que esa forma no es un adorno retórico sino la huella de un problema estructural.

1.5.1.1. 5.1 La estructura sujeto-predicado y sus cuatro colapsos

Toda predicación tiene la forma «S es P»: supone un sujeto portador, un predicado que lo delimita, una distinción entre ambos y, con ella, una determinación. Aplicada a lo Absoluto —Dios, Brahman, el Tao, el Uno—, esta estructura genera cuatro problemas que no son variantes de uno solo, sino cuatro colapsos distintos.

El primero es el **problema de la distinción sujeto-atributo**. Si Dios es realmente distinto de su bondad, es compuesto y depende de sus atributos, lo que contradice la simplicidad divina; si no es distinto, «Dios es bueno» es una tautología que no informa de nada. La doctrina de la simplicidad divina, tal como la formula Tomás, es precisamente el intento de sostener el segundo cuerno sin caer en la vacuidad, y la discusión analítica contemporánea (Plantinga, Stump y Kretzmann) muestra hasta qué punto sigue abierta.

El segundo es el **problema de la determinación**, en la forma clásica *omnis determinatio est negatio*. Todo predicado recorta: decir que algo es *esto* es decir que no es todo lo demás. Predicar de lo indeterminado es determinarlo, y determinarlo es negarlo en cuanto Absoluto. No es un problema teológico sino el mismo que aparece en §3 al abstraer hasta el límite: cuando se han quitado todas las propiedades queda la pura existencia, y la existencia no se comporta como un predicado más.

El tercero es el **problema de la objetivación**. Predicar exige un objeto del que predicar. La predicación convierte por tanto lo Absoluto en objeto de conocimiento y re-instala la dualidad sujeto-objeto que la experiencia mística dice atravesar. Este es el punto donde el problema deja de ser lingüístico: no se trata de que falten palabras, sino de que la operación misma de referirse constituye una escisión.

El cuarto es el **problema del lenguaje finito**. Todas nuestras palabras provienen de la experiencia finita; aplicarlas a lo Infinito es inadecuado por origen. Es la raíz del recurso a la analogía, y también su debilidad: la analogía necesita una proporción, y la proporción entre lo finito y lo infinito es justamente lo que no hay.

Eckhart formula la consecuencia con una precisión que ninguna otra tradición occidental alcanza: *Deus est esse / Esse non est Deus / Deus non est ens, sed super ens*. Incluso «ser», la categoría más general de la que dispone la metafísica, es ya un velo. La abstracción límite de §3 y la teología negativa dicen aquí exactamente lo mismo desde dos vocabularios distintos.

1.5.1.2. 5.2 Cinco respuestas de la tradición

Ninguna cierra el problema; cada una lo explicita de otro modo, y esa es su utilidad.

La **vía analógica** (Tomás, *ST I* q.13) sostiene que los predicados se aplican a Dios ni unívoca ni equívocamente, sino por analogía de proporcionalidad. Salva la posibilidad de hablar al precio de dejar indeterminado el término de comparación.

La **vía negativa** (Pseudo-Dionisio, Maimónides, Plotino) niega sucesivamente todo predicado. Su límite es conocido: una negación sigue siendo una predicación, y la acumulación de negaciones no produce por sí sola el silencio que persigue. Maimónides, en la *Guía*, es quien más lejos lleva la depuración.

La **vía paradójica** (Eckhart, Nicolás de Cusa) afirma simultáneamente términos contradictorios. La *coincidentia oppositorum* de Cusa y su *docta ignorantia* usan explícitamente analogías matemáticas —el círculo de radio infinito que coincide con la recta— para exhibir un límite que la razón puede señalar sin habitar. Es el antecedente histórico más claro de un tratamiento de lo Absoluto por vía formal, y merece atención por sí mismo.

La **vía del silencio** (*Tractatus 7*, el noble silencio del Buddha ante las *avyākata*). Su dificultad es la de toda escalera: para llegar al silencio Wittgenstein tuvo que escribir el libro entero.

La **vía performativa** (koan zen, *mondō*, algunos usos del *neti neti*). El lenguaje no describe sino que produce un efecto: se usa para bloquear el propio funcionamiento conceptual. Es la única de las cinco que abandona la pretensión descriptiva, y quizá por eso la menos vulnerable a las cuatro objeciones anteriores.

1.5.1.3. 5.3 El patrón transcultural

Lo notable es la convergencia de estructuras en tradiciones sin contacto. El *catuṣkoṭi* de Nāgārjuna niega las cuatro posiciones exhaustivas sobre el Tathāgata —su análisis como sistema lógico está en §2 ; aquí interesa solo como pieza del patrón—; el *neti neti* del Bṛhadāraṇyaka Upaniṣad procede por retirada sucesiva; el primer verso del *Tao Te Ching* declara innombrable el Tao verdadero; Lossky recoge la fórmula bizantina *Deus innominabilis et omninominabilis*, que sostiene a la vez la infinitud de los nombres y la imposibilidad de nombrar.

La lectura que aquí se propone es que esta convergencia no prueba una experiencia común —esa sería la tesis perennialista, que Katz y la crítica constructivista han desmontado con buenos argumentos— sino algo más modesto y más sólido: prueba que la estructura sujeto-predicado tiene el mismo punto de rotura en cualquier lengua que la use. No es una coincidencia mística; es una consecuencia lógica.

De ahí se sigue el punto que interesa al ensayo. La *śūnyatā* no es una tesis sobre el mundo que compita con otras, sino la negativa a ocupar ninguna de las posiciones que la estructura ofrece —Nāgārjuna lo dice: quien hace de la vacuidad una posición es incurable—. Y la fórmula de Lossky, leída desde §3, deja de ser una paradoja devocional: infinitos nombres e imposibilidad de nombrar son las dos caras de la predicación infinita, exactamente igual que en la veta de la madera. Lo inefable de lo Absoluto y lo inefable de lo individual son el mismo fenómeno.

Fragmentos: □MOD-03□

[*logica.md* — sección “Logica/Lenguaje 2” y “Logica lenguaje Ontologia”]

Nombres atributos: Lossky deus innominable/omnominable. [...] Nombres Dios. Tao innombrable.

[logica.md — sección “Lógica / Ontología divagación”, fragmento final]

Quiero que se haga cargo de que Dios innominable y omninominable. Por un lado hay infinidad de atributos de Dios y por otro esa imposibilidad de decir nada de Dios, el silencio. Enlaza con la nada (entes).

El enlace con la nada que apunta el fragmento es el que cierra el círculo con §3: abstraer hasta el límite deja la pura existencia, y un paso más deja nada que decir. Infinitos atributos y silencio no son dos vías alternativas hacia lo Absoluto, sino el mismo recorrido leído en las dos direcciones.

Temas a desarrollar: □MOD-03□

- Wittgenstein I: isomorfismo lenguaje-mundo; Wittgenstein II: crítica del «nombre» y giro al uso
- ¿Es posible nombrar lo concreto sin abstracción? El problema del nombre propio
- La crítica constructivista al perennialismo (Katz) y por qué el argumento estructural la sortea
- La existencia no es un predicado: de Kant a Frege, y qué queda del argumento en este contexto
- Silencio, negación y paradoja como tres operaciones formalmente distintas, no como sinónimos
- Relación con la lógica intuicionista: no-A no equivale a A falso; la negación constructiva como modelo formal de la negación apofática (**explorar: puede ser una aportación propia**)
- Articulación con §2: ¿el *catuṣkoṭi* es una lógica o el rechazo de toda lógica?

Bibliografía: □MOD-03□

- Eckhart1998, Eckhart2013 — ya en bib
- Wittgenstein1973 — *Tractatus* 6.44, 6.522, 6.54, 7 (ya en bib)
- Vega2006 — *Zen, mística y abstracción* (ya en bib)
- Paniker1982 — *Aproximación al origen* (ya en bib)
- Pseudo-Dionisio Areopagita, *Teología mística* — añadir
- Tomás de Aquino, *Summa Theologiae* I, q. 13 («De los nombres de Dios») — añadir
- Maimónides, *Guía de perplejos* I, 50-60 — añadir
- Nicolás de Cusa, *De docta ignorantia* (1440) — añadir
- Plotino, *Enéadas* V-VI — añadir
- Lossky, V., *The Mystical Theology of the Eastern Church*, James Clarke & Co., 1957 — añadir
- Nāgārjuna, *Mūlamadhyamakakārikā*, trad. J.L. Garfield, Oxford UP, 1995 — ya listado en §4
- *Bṛhadāraṇyaka Upaniṣad* II.3.6 y IV.5.15 (*neti neti*) — añadir
- Tao Te Ching (Lao Tzu), cap. 1 — añadir
- Katz, S.T. (ed.), *Mysticism and Philosophical Analysis*, Oxford UP, 1978 — añadir (crítica constructivista)
- Sells, M.A., *Mystical Languages of Unsayings*, Chicago UP, 1994 — ya listado en O.2.bis
- Turner, D., *The Darkness of God*, Cambridge UP, 1995 — ya listado en O.2.bis
- Alston, W.P., *Divine Nature and Human Language*, Cornell UP, 1989 — añadir
- Stump, E. & Kretzmann, N., “Absolute Simplicity”, *Faith and Philosophy* 2 (1985), 353-382 — añadir
- Hick, J., *An Interpretation of Religion*, Yale UP, 1989 — añadir

- SEP: “Divine Simplicity”; “Religious Language”; “Negative Theology” — referencia web

MOD-05 · conclusión redactada el 2026-09-06. Absorbe la pregunta de O.3, que queda como remi

1.5.2. 6. Conclusión: el límite como condición

1.5.2.1. 6.1 Lo que no se va a concluir

Conviene decir primero qué no se sigue de lo anterior, porque hay tres finales disponibles y los tres son trampas.

El primero sería **terapéutico**: declarar que la pregunta inaugural —¿los principios lógicos son de la razón o de lo real?— estaba mal planteada y se disuelve al examinarla. Es coherente con el material, pero repite exactamente el gesto que §1 presentaba como el patrón a examinar, no a adoptar. Terminar disolviendo la pregunta sería hacer lo que se anunció que se iba a estudiar.

El segundo sería **afirmativo sobre la intuición**: sostener que sí hay pensamiento sin lógica, con Ramanujan y con el reconocimiento gödeliano de verdades indemostrables como testigos. Es el final más atractivo y el más frágil: exigiría probar lo que a lo sumo puede señalarse, y deja el argumento en el punto exacto donde la crítica al uso metafísico de los teoremas limitativos lo está esperando.

El tercero sería **restaurador**: concluir que, agotadas las lógicas, queda una vía de acceso privilegiada —la mística como órgano alternativo de conocimiento—. Eso reintroduciría por la puerta de atrás la jerarquía que §4 desmontó: otro mundo, otra facultad, otro original del que lo demás sería copia.

1.5.2.2. 6.2 La parcialidad no es un defecto reparable

Los cinco apartados no describen cinco fracasos distintos de la razón. Describen cinco versiones de una sola operación. Abstraer es olvidar; predicar es recortar; individuar es fijar un objeto que se supone invariable; formalizar es delimitar un dominio. En cada caso se gana precisión a cambio de un resto, y el resto no es un residuo que un sistema más fino terminaría de absorber: es lo que hace que haya pensamiento. Un concepto que no olvidara nada no sería un concepto mejor; no sería un concepto.

Leída así, la pluralidad de lógicas de §2 deja de ser un lamento y se vuelve una prueba. Hay muchas lógicas porque cada una compra un dominio de razonamiento al precio de un olvido distinto: la paraconsistente compra la contradicción, la trivaluada la información faltante, la intuicionista la constructividad, el *catuṣkoṭi* la clausura de toda posición. No forman una serie que converja hacia el sistema definitivo, del mismo modo que Newton, Einstein y la cuántica no convergen hacia la física verdadera. Forman una constelación de proyecciones, y la pregunta por lo que subyace al conjunto —la que abriría el ensayo— no tiene por respuesta un sistema más general, sino la operación misma que todas comparten.

Esto es lo que permite responder, por fin, a la pregunta inaugural. Los principios lógicos no son de la razón ni de lo real: son las condiciones bajo las cuales algo puede aparecer como real para nosotros. No describen el mundo ni describen la mente; describen el corte. Y un corte no es verdadero ni falso: es más o menos fértil.

CRÍTICA · §6.2 — la tesis central se enuncia, no se demuestra

Esta es la afirmación filosófica más importante del ensayo, pero aparece como conclusión de una serie de ejemplos, no como resultado de un argumento. La pluralidad de lógicas y los límites formales son compatibles con al menos dos lecturas rivales que no se descartan: (a) algunas lógicas son correctas y otras no —la pluralidad es un hecho histórico, no ontológico—; (b) las lógicas son herramientas pragmáticas sin implicaciones sobre el estatus de los principios. Hay que mostrar por qué la interpretación «condiciones de aparición» es preferible, no solo más elegante.

1.5.2.3. 6.3 Lo inefable no está arriba

De aquí se sigue el punto que el ensayo puede reclamar como propio.

La tradición situó lo indecible en la cima —el Uno, el Bien, la Deidad, el Tao— y por eso la mística quedó como asunto de excepción: una experiencia rara, sobre un objeto excepcional, accesible a pocos. Pero si la inefabilidad procede de la estructura de la predicación y no de la eminencia del objeto, entonces no está concentrada en ningún sitio: está repartida por igual. La veta de la mesa de madera y la Deidad de Eckhart son inagotables por la misma razón, y esa razón es formal, no devocional. Ninguna cadena finita de predicados cierra un objeto; ninguna cadena infinita es pronunciable.

La consecuencia no es epistemológica sino de atención. Si lo indecible está en cualquier parte, el cambio que la mística propone no es un cambio de objeto —mirar hacia lo alto en vez de hacia lo bajo— ni un cambio de facultad —usar la intuición en vez del concepto—, sino un cambio en el modo de estar ante lo mismo que ya hay. Es lo que dice el *neti neti* aplicado a una mesa. Es también lo que dice Caeiro cuando escribe que pensar en el mundo es cerrar los ojos: no propone otra cosa que mirar, propone dejar de interponer el modelo entre la mirada y lo mirado, aun sabiendo que no del todo se puede.

CRÍTICA · §6.3 — salto sin puente de lo lógico a lo atencional

Este es el paso más grande del ensayo y el menos argumentado. La inefabilidad de los objetos es un resultado sobre la estructura del lenguaje y la predicación; la conclusión de que «la consecuencia es un cambio de atención» importa una premisa normativa que no está en el argumento previo. ¿Por qué de que ningún predicado cierra un objeto se sigue cómo deberíamos relacionarnos con las cosas? Sin esa justificación, el párrafo es retóricamente convincente pero filosóficamente incompleto.

Y es, finalmente, la razón por la que este ensayo no necesita un salto para llegar a la mística. No hay un momento en que se abandone el argumento y empiece otra cosa. La mística, en el sentido en que aquí se usa la palabra, es la conciencia de lo que la lógica hace en cada uno de sus pasos.

1.5.2.4. 6.4 El ensayo se incluye a sí mismo

Queda la objeción que se ha ido aplazando: si todo modelo es una proyección parcial, también lo es la tesis de que todo modelo es una proyección parcial. La objeción es correcta y no admite respuesta dentro del esquema.

Lo que sí admite es una precisión sobre el estatuto de lo dicho. Estas páginas no proponen una ontología rival —una en la que, ahora sí, se describiría cómo es lo real: inagotable, abierto, relacional—. Eso sería una proyección más, presentada con la pretensión que se ha estado negando. Su función es otra: la de un postulado regulativo, un recordatorio operativo de que cualquier modelo que se adopte, incluido este, deja resto. No dice cómo es lo real; dice cómo comportarse con los modelos.

Es la estructura de la escalera del *Tractatus*, con una diferencia que importa. Wittgenstein pedía arrojar la escalera después de subir. Aquí no hay dónde llegar: se sigue usando la escalera, sabiendo que es una escalera. La lógica no se abandona —no hay pensamiento sin ella— pero deja de confundirse con aquello sobre lo que se piensa.

1.5.2.5. 6.5 Lo que queda abierto

Un punto permanece fuera, y el ensayo debe declararlo en vez de resolverlo: de dónde vienen las intuiciones. Quién orienta al matemático hacia la conjetura fértil; qué reconoce Ramanujan cuando ve verdadera una fórmula que no sabe demostrar; qué hace que unos cortes sean fértiles y otros estériles, si ningún corte es verdadero. Los sistemas formales certifican, no descubren; los asistentes de prueba encuentran demostraciones pero no plantean problemas. La pregunta de O.3 —¿puede haber pensamiento sin lógica?— no se responde aquí, y el ensayo no dispone de medios propios para responderla.

Declararlo no es una concesión de humildad retórica. Es la aplicación consecuente de todo lo anterior: un argumento que sostiene que ningún sistema se agota a sí mismo no puede terminar agotándose.

Temas a desarrollar: □MOD-05□

- Cerrar el arco con la pregunta de §1: los principios como corte, ni de la razón ni de lo real
- Decidir el grado de compromiso con la lectura del *Tractatus* que se asume en 6.4 (véase O.2.bis sobre la *resolute reading*)
- Articular 6.3 con el resto del libro: es el punto donde el ensayo sobre lógica se conecta con los materiales de mística
- Valorar si 6.5 debe abrir un capítulo posterior sobre la intuición o quedarse como cierre

Bibliografía: □MOD-05□

- Wittgenstein1973 — *Tractatus* 6.54 y 7 (ya en bib)
- Eckhart1998, Eckhart2013 — ya en bib
- Paniker1982 — *Aproximación al origen* (ya en bib)
- Pessoa/Caeiro, *El guardador de rebaños*, V — ya citado en O.2
- Franzén, T., *Gödel's Theorem: An Incomplete Guide to Its Use and Abuse*, A K Peters, 2005 — ya listado en O.2.bis
- Kant, Kant1781 — sobre el uso regulativo de las ideas (Dialéctica trascendental, apéndice) — ya en bib

1.6. Otros

□MOD-05 · **sección vaciada por asignación**, no por eliminación. Con §5 y §6 ya integrados, cada resto de «Otros» tiene destino: O.1 y buena parte de O.2 viven en §5 (RED-01, RED-04, RED-07, RED-11); O.3 se convirtió en §6.5; O.4 se trasladó a §3. Lo que queda abajo es exclusivamente el material de fuente que aún no se ha citado en su destino — no hay ya ningún tema o argumento huérfano. Cuando se redacte el ensayo, esta sección entera puede desaparecer.□

Material del ensayo previo que no encajaba temáticamente en los cuatro apartados originales del documento consolidado. Se conserva aquí como fuente para las secciones que lo han absorbido.

1.6.1. O.1 Lenguaje, nombre y lo Absoluto

Temas a desarrollar:

- Wittgenstein I: isomorfismo lenguaje-mundo; Wittgenstein II: crítica y uso
- El problema del nombre: nombrar lo concreto sin abstracción es imposible
- El problema del nombre divino → §5.3
- La paradoja de la predicación: la estructura S-P y sus cuatro problemas al aplicarse a lo Absoluto (distinción sujeto-atributo, determinación, objetivación, finitud del lenguaje). No es solo un problema teológico: es el mismo problema que aparece al intentar predicar de la totalidad, del ser, del sujeto.

Fragmentos:

[logica.md — sección “Logica/Lenguaje 2”, fragmento final]

[Nombres atributos — véase §5.] Chinos nombres. Adan nombre. Name tractatus.

[logica.md — sección “Logica lenguaje Ontologia”]

Limites lenguaje / logica primer Wittgenstein.

Critica WII a WI → metafísica oculta, problema “name”.

Problema universales → Nominalismo, etc.

[Nombres Dios. Tao innombrable. Lossky — véase §5.]

¿Es posible nombrar lo concreto sin abstraccion?

[material.md — sección “La paradoja de la predicación”]

Toda predicación tiene la forma “S es P”. Esta estructura implica: un sujeto portador de propiedades, un predicado que delimita al sujeto, distinción entre sujeto y propiedades, determinación.

Cuando intentamos predicar algo de lo Absoluto (Dios, Brahman, Tao) surgen cuatro problemas irresolubles:

1. **Problema de la distinción sujeto-atributo:** Si Dios es distinto de su bondad, es compuesto y dependiente de sus atributos (contradice la simplicidad). Si no es distinto, “Dios es bueno” es tautológico y no añade información. La estructura S-P colapsa.
2. **Problema de la determinación:** Todo predicado delimita. Lo Absoluto es indeterminado. Al predicar algo de Dios lo determinamos; pero determinarlo es negarlo como Absoluto.
3. **Problema de la objetivación:** La predicación requiere un objeto del que predicar. Convierte lo Absoluto en objeto de conocimiento, estableciendo la dualidad sujeto-objeto que la experiencia mística trasciende.
4. **Problema del lenguaje finito:** Todas nuestras palabras vienen de la experiencia finita. Aplicarlas a lo Infinito es necesariamente inadecuado.

Eckhart lo formula con máxima precisión: *Deus est esse* (Dios es el ser) / *Esse non est Deus* (el ser no es Dios) / *Deus non est ens, sed super ens* (Dios no es ente, sino supra-ente). Incluso el “ser” —la categoría más fundamental— es ya un velo que oculta la Deidad.

Cinco respuestas que las tradiciones han ensayado: (1) vía analógica (Tomás), (2) vía negativa (teología apofática), (3) vía paradójica (Eckhart, Nicolás de Cusa: afirmaciones contradictorias simultáneas), (4) vía del silencio, (5) vía performativa (koans zen: el lenguaje no describe sino que transforma). Ninguna cierra el problema; cada una lo explicita de otro modo.

→ El mismo patrón —*catuskoṭi*, *neti neti*, Tao innombrable— se trata en §5.3 como convergencia estructural entre tradiciones; su tratamiento como sistema lógico está en §2.

Wittgenstein *Tractatus* 6.522: “Hay ciertamente lo inefable. Esto se muestra, es lo místico.” Proposición 7: “De lo que no se puede hablar, hay que callar.” Pero para llegar a ese silencio tuvo que escribir el libro entero: el lenguaje se usa para trascenderse a sí mismo.

Bibliografía:

- Wittgenstein1973 — *Tractatus* (ya en bib)
- Wittgenstein, *Investigaciones filosóficas* — añadir
- Lossky, V., *The Mystical Theology of the Eastern Church*, James Clarke & Co., 1957 — añadir
- Tao Te Ching (Lao Tzu) — añadir
- Quine, *From a Logical Point of View*, Harvard UP, 1953 — añadir
- Caputo, J.D., *The Mystical Element in Heidegger's Thought*, Fordham UP, 1986 — añadir
- Pseudo-Dionisio Areopagita, *Teología mística* — añadir
- Eckhart1998, Eckhart2013 — ya en bib

1.6.2. 0.2 Límites formales y lenguaje místico

Temas a desarrollar:

- El formalismo conduce a sus propios límites: Gödel, abstracción infinita
- La *via negativa* como consecuencia lógica, no como salto irracional
- El lenguaje místico (paradojas, negaciones acumuladas) como respuesta a que el objeto desborda las categorías
- *Deus innominabilis et omninominabilis* → §5.3
- Wittgenstein 6.52

Fragmentos:

[*logica.md* — sección “Lógica / Ontología divagación”, fragmento final]

De forma límite lleva a la mística.

Digamos que por un lado esa idea de que se pueden predicar infinitas cosas de algo. Que un objeto individual es imposible de conceptualizar: tienes que decir infinitas propiedades para definirlo.

[Dios innominable y omninominable; infinitos atributos y silencio; el enlace con la nada — citado en §5.]

Lenguaje místico: Silencio, las paradojas, el uso de la negación. Yo creo que ahí enlazaría con la versión del intuicionismo lógico. Puede ser algo diferente; de lo contrario, no tiene por qué ser lo contrario. Puede ser todo lo que nos ha sido descrito.

[Resumen final del fragmento: la inversión de las sombras platónicas — citado en §4, donde llega con el argumento que lo sostiene.]

El propio fragmento cierra remitiendo a la inversión de la caverna: si los modelos se proyectan sobre lo real en vez de derivar de él [véase §4], entonces el silencio, la paradoja y la negación acumulada no son un abandono del método sino el punto en que el método reconoce lo que ha dejado fuera.

→ Véase el fragmento de [*logica1_202608.txt*] citado íntegro en §1: el cierre de ese pasaje —la conexión con la mística y la lectura del conjunto de lenguajes y formalismos como un solo concepto— es el que fundamenta esta sección.

[*logica.md* — sección “Citas” — poema de Alberto Caeiro]

Hay metafísica de sobra en no pensar en nada. ¿Qué pienso yo del mundo? ¡Vete a saber qué pienso del mundo! Si enfermase, pensaría en eso. ¿Qué idea tengo de las cosas? ¿Qué opinión tengo de las causas y de los efectos? ¿Qué he meditado sobre Dios y el alma y sobre la creación del mundo? No lo sé. Para mí pensar en eso es cerrar los ojos y no pensar. Es correr las cortinas de mi ventana (pero no las tiene).

— Fernando Pessoa / Alberto Caeiro, *El guardador de rebaños*, V

Bibliografía:

- Wittgenstein1973 — *Tractatus* 6.52 (ya en bib)
- Plotino, *Enéadas* V-VI — añadir
- Lossky, V., *The Mystical Theology of the Eastern Church*, James Clarke & Co., 1957 — añadir
- Eckhart1998, Eckhart2013 — ya en bib
- Vega2006 — *Zen, mística y abstracción* (ya en bib)
- Paniker1982 — *Aproximación al origen* (ya en bib)

MOD-02 · sección añadida el 2026-09-06 en respuesta a la pregunta «¿existe algo sobre la conexi

O.2.bis Estado de la cuestión: qué se ha escrito sobre el paso de la lógica a la mística La pregunta tiene respuesta afirmativa y una tradición razonablemente identificable. No es un territorio virgen, lo cual es a la vez una ventaja —hay con quién discutir— y una exigencia: conviene situarse respecto a estas posiciones para que el argumento del ensayo no aparezca como una ocurrencia aislada. Se pueden distinguir cinco líneas.

1. La línea Wittgenstein y el problema del sinsentido. Es el punto de partida obligado. El *Tractatus* concluye que lo que se muestra no puede decirse (6.522: «hay ciertamente lo inefable; esto se muestra, es lo místico») y que las propias proposiciones del libro son sinsentidos que hay que arrojar tras haber ascendido por ellos (6.54). La cuestión de cómo leer esto ha generado una literatura considerable. La llamada *resolute reading* de Cora Diamond y James Conant sostiene que no hay «verdades inefables» que el libro señale sin decir: el sinsentido es sinsentido a secas, y la operación del libro es terapéutica, no doctrinal. La lectura tradicional —Hacker, Geach— defiende que sí hay algo mostrado. La disyuntiva importa mucho para el ensayo: la posición que aquí se defiende (lo real desborda todo modelo) está más cerca de la lectura tradicional, y conviene decir por qué no se acepta la *resolute reading*, o bien qué versión debilitada del «mostrar» se está asumiendo. Michael Kremer ofrece una vía intermedia útil.

2. La línea Priest: la contradicción en el límite del pensamiento. Es probablemente el interlocutor más productivo, y ya está en el ensayo por otro lado. En *Beyond the Limits of Thought* Priest propone el *inclosure schema*: un patrón formal común a la paradoja de Russell, la de Burali-Forti, la mentirosa, las antinomias kantianas y —esta es la parte relevante— los argumentos místicos sobre lo inefable. La estructura es siempre la misma: se define un límite (de lo expresable, de lo concebible, de la totalidad), se muestra que el límite mismo cae a la vez dentro y fuera, y se obtiene una contradicción en la frontera. La conclusión de Priest es dialeteísta: la contradicción es real y hay que aceptarla, no disolverla. En *One* aplica el esquema al Uno, a la totalidad y a la *śūnyatā*, y termina postulando los *gluons*, entidades sin naturaleza que unifican sin ser objetos. Es exactamente la «pirueta» que el ensayo ya señala: Priest llega al límite pero sigue operando con la estructura objeto/predicado que el límite pone en cuestión. Esa objeción es una aportación propia y debería enunciarse frontalmente —su formulación canónica está en §2, y aquí solo debe recogerse su alcance frente a la literatura.

3. La línea del apofatismo como estrategia de lenguaje. Aquí la conexión no pasa por la lógica formal sino por la semántica del discurso negativo. Michael Sells, en *Mystical Languages of Unsayings*, muestra que el lenguaje apofático (Plotino, Eriúgena, Ibn Arabi, Eckhart, Porete) no es un lenguaje que se limite a negar, sino un lenguaje que se retracta continuamente: cada afirmación es corregida por la siguiente y ninguna se estabiliza, de modo que el sentido está en el movimiento y no en ninguna proposición.

Denys Turner argumenta en la misma dirección que la vía negativa no es una experiencia psicológica sino una operación sobre el lenguaje. William Franke construye a partir de ahí toda una filosofía de lo indecible que abarca desde Parménides hasta Celan. Derrida, en «Cómo no hablar», discute si la teología negativa consigue realmente escapar de la ontoteología o si su hiperesencialidad la reintroduce. Esta línea es la que mejor conecta con el material de Eckhart que ya está en el proyecto.

4. La línea analítica sobre la inefabilidad. Es la más reciente y la menos explotada. Silvia Jonas, en *Ineffability and its Metaphysics*, examina con herramientas analíticas qué tipos de inefabilidad son coherentes y cuáles se autodestruyen, distinguiendo entre lo indecible por limitación del lenguaje, por limitación cognitiva y por naturaleza del objeto. Es un correctivo útil: obliga a precisar en qué sentido exacto se afirma que lo real es inefable, que es justamente la nota crítica pendiente del platonismo invertido. Roy Sorensen y la literatura sobre *nonsense* completan el cuadro.

5. La línea de los teoremas limitativos —y su abuso. Existe una tradición que lee Gödel, Tarski y Turing como demostraciones formales de que la razón toca un límite trascendente. Gödel mismo alimentó parte de ello: sus conversaciones con Hao Wang muestran un platonismo teológicamente cargado y la convicción de que la mente humana excede a la máquina. Penrose lleva ese argumento hasta la tesis de que la conciencia no es computable. Pero aquí conviene extremar la prudencia: Torkel Franzén documenta minuciosamente cómo los teoremas de incompletitud han sido invocados de forma ilegítima para conclusiones metafísicas que no soportan, y la crítica de Wittgenstein al uso del metalenguaje ya está recogida en §3. El ensayo puede usar los teoremas como *ilustración* de que un sistema formal no se agota a sí mismo, pero no como *prueba* de nada místico. Marcar explícitamente esa distinción protege el argumento de su objeción más fácil.

Dónde se sitúa este ensayo. La aportación propia no está en descubrir la conexión — está descrita— sino en el trayecto por el que se llega a ella. Las cinco líneas anteriores parten o bien de la mística (3), o bien de la paradoja (2), o bien del análisis conceptual (4), o bien de los teoremas (5). Aquí el trayecto es distinto: se parte de la *pluralidad* de las lógicas y de su carácter empírico y revisable, y de ahí se deriva que ninguna proyección agota lo real. La mística no aparece entonces como una experiencia que haya que justificar, sino como el nombre de lo que queda cuando se ha reconocido que la constelación entera de lógicas es un conjunto de proyecciones parciales. Es un argumento por acumulación de perspectivas, no por paradoja ni por testimonio.

Bibliografía de la conexión lógica → mística: □MOD-02□

- Priest, G., *Beyond the Limits of Thought*, 2.^a ed., Oxford UP, 2002 — añadir (**central**)
- Priest, G., *One: Being an Investigation into the Unity of Reality and of its Parts*, Oxford UP, 2014 — ya listado en §2
- Garfield, J.L. & Priest, G., “Nāgārjuna and the Limits of Thought”, *Philosophy East and West* 53 (2003), 1-21 — añadir
- Deguchi, Y., Garfield, J.L. & Priest, G., “The Way of the Dialetheist: Contradictions in Buddhism”, *Philosophy East and West* 58 (2008), 395-402 — añadir
- Crary, A. & Read, R. (eds.), *The New Wittgenstein*, Routledge, 2000 — añadir
- Diamond, C., “Throwing Away the Ladder”, en *The Realistic Spirit*, MIT Press, 1991 — añadir
- Kremer, M., “The Purpose of Tractarian Nonsense”, *Noûs* 35 (2001), 39-73 — añadir
- Wittgenstein, L., “A Lecture on Ethics” (1929), *Philosophical Review* 74 (1965) — añadir

- Sells, M.A., *Mystical Languages of Unsayings*, University of Chicago Press, 1994 — añadir (**central**)
- Turner, D., *The Darkness of God: Negativity in Christian Mysticism*, Cambridge UP, 1995 — añadir
- Franke, W., *On What Cannot Be Said*, 2 vols., University of Notre Dame Press, 2007 — añadir
- Franke, W., *A Philosophy of the Unsayable*, University of Notre Dame Press, 2014 — añadir
- Derrida, J., “Comment ne pas parler: Dénégations” (1987), en *Psyché: Invention de l'autre*, Galilée — añadir
- Jonas, S., *Ineffability and its Metaphysics: The Unspeakable in Art, Religion, and Philosophy*, Palgrave Macmillan, 2016 — añadir (**central**)
- Russell, B., *Mysticism and Logic and Other Essays*, Longmans, 1918 — añadir (contrapunto: la posición contraria, y con este mismo título)
- Wang, H., *A Logical Journey: From Gödel to Philosophy*, MIT Press, 1996 — añadir
- Franzén, T., *Gödel's Theorem: An Incomplete Guide to Its Use and Abuse*, A K Peters, 2005 — añadir (**cautela metodológica**)
- Stace, W.T., *Mysticism and Philosophy*, Macmillan, 1960 — añadir
- McGinn, B., *The Foundations of Mysticism*, Crossroad, 1991 — añadir
- SEP: “Mysticism” (Gellman) — referencia web
- SEP: “Wittgenstein” §2, sobre decir y mostrar — referencia web

1.6.3. O.3 ¿Puede haber pensamiento sin lógica?

□MOD-05 · **esta pregunta se ha convertido en §6.5**, «Lo que queda abierto», el cierre del ensayo: la conclusión declara la pregunta sin resolverla, en vez de intentar resolverla aquí como apartado suelto. El caso de los LLMs se trasladó a §3. Se conservan como fuente los temas y fragmentos propios de esta sección —en particular Ramanujan, que §6.5 solo menciona y que aquí sigue desarrollado.□

Temas a desarrollar:

- La pregunta como cierre, no como respuesta → asumido como principio de §6
- El misticismo como aprehensión directa: intuición, contemplación
- El caso del matemático: intuiciones que preceden al formalismo
- El caso de Ramanujan: veía fórmulas como verdaderas antes de que existiera demostración, algunas se han probado décadas después, otras resultaron falsas. Su mentor Hardy le insistía en demostrar; Ramanujan no entendía por qué. ¿Es esta la forma de saltarse un sistema formal? ¿Esta visión directa de la verdad es una forma de platonismo? ¿O simplemente un talento que el formalismo no puede capturar?
- La lógica como marco que señala dónde termina ella misma → desarrollado en §6.4 y §6.5

Fragmentos:

[logica3_202608.txt]

Evidentemente siempre queda después la idea de quién hace las intuiciones, ¿de dónde saca eso? Evidentemente es una cuestión abierta y es quizá la única puerta abierta al platonismo que puedo [admitir].

Pero los objetos más exóticos, las matemáticas más complejas, las teorías, etc. — que estén en el cielo para mí es una cuestión [no resuelta].

Y también estaría el tema del talento. Hay cosas que quedan fuera del formalismo.

→ La abstracción límite —el Uno por encima del ser, no decible ni pensable— está desarrollada en §3, fragmento «Abstracción», y es el punto exacto en que la pregunta de esta sección deja de ser retórica.

Bibliografía:

- Paniker1982 — *Aproximación al origen* (ya en bib)
- Penrose1991 — *La nueva mente del emperador* (ya en bib)
- Plotino, *Enéadas* V-VI — añadir
- Searle, J., “Minds, Brains, and Programs”, *Behavioral and Brain Sciences* 3(3), 1980 — añadir

□MOD-05 · **O.4 trasladada a §3**, tras el pasaje sobre Gödel y los asistentes de prueba, que es donde la pregunta por lo que queda fuera del formalismo tiene su desarrollo completo. Su bibliografía se ha añadido a la de §3.□

1.7. Bibliografía por añadir a bibliografia.bib

Autor	Obra
Aristóteles	<i>Metafísica</i> (esp. Libro IV); <i>Organon</i>
Aristóteles	<i>Física</i>
Frege	<i>Begriffsschrift</i> (1879)
Russell & Whitehead	<i>Principia Mathematica</i> (1910–13)
Gödel, K.	<i>Collected Works Vol. I: Publications 1929–1936</i> , Oxford UP, 1986
Turing, A.	“On Computable Numbers...”, <i>Proc. London Math. Soc.</i> 42, 1936
Kleene, S.C.	<i>Introduction to Metamathematics</i> , North-Holland, Amsterdam, 1952
Wittgenstein	<i>Investigaciones filosóficas</i>
Leibniz	<i>Monadología</i>
Nāgārjuna	<i>The Fundamental Wisdom of the Middle Way</i> , trad. J.L. Garfield, Oxford UP, 1995
Plotino	<i>Enéadas</i> V-VI

Autor	Obra
Lossky, V.	<i>The Mystical Theology of the Eastern Church</i> , James Clarke & Co., 1957
Gowers, T. (ed.)	<i>The Princeton Companion to Mathematics</i> , Princeton UP, 2008
Awodey, S.	<i>Category Theory</i> , Oxford UP, 2010
Priest, G.	<i>One: Being an Investigation into the Unity of Reality...</i> , Oxford UP, 2014
Quine, W.V.O.	<i>From a Logical Point of View</i> , Harvard UP, 1953
Searle, J.	"Minds, Brains, and Programs", <i>Behavioral and Brain Sciences</i> 3(3), 1980
Tao Te Ching	(Lao Tzu) — varias ediciones
Caputo, J.D.	<i>The Mystical Element in Heidegger's Thought</i> , Fordham UP, 1986
Pseudo-Dionisio Areopagita	<i>Teología mística</i> (varias ediciones)
Jayatilleke, K.N.	"The Logic of Four Alternatives", <i>Philosophy East and West</i> 17 (1967)
Ruegg, D.S.	"The uses of the four positions of the Catuskoti...", <i>Journal of Indian Philosophy</i> 5 (1977)
Nakamura, H.	"Some Clarifications of the Concept of Voidness from the Standpoint of Symbolic Logic", <i>Indogaku-bukkyogaku Kenkyu</i> 5 (1954)
Meinwald, C.	<i>Plato's Parmenides</i> , Oxford UP, 1991
Cornford, F.M.	<i>Plato and Parmenides</i> , Routledge, 1939
Lewis, P.	<i>Quantum Ontology: A Guide to the Metaphysics of Quantum Mechanics</i> , Oxford UP, 2016
Birkhoff, G. & von Neumann, J.	"The Logic of Quantum Mechanics", <i>Annals of Mathematics</i> 37 (1936)
Dijkstra, E.W.	"The Humble Programmer", ACM Turing Award Lecture, 1972
Nietzsche, F. □MOD-01□	<i>Sobre verdad y mentira en sentido extramoral</i> (1873)
Heidegger, M. □MOD-01□	<i>Nietzsche I</i> — «La inversión del platonismo»
Cassirer, E. □MOD-01□	<i>Filosofía de las formas simbólicas</i> , FCE
Quine, W.V.O. □MOD-01□	"Ontological Relativity", <i>Journal of Philosophy</i> 65 (1968)
Goodman, N. □MOD-01□	<i>Ways of Worldmaking</i> , Hackett, 1978
Putnam, H. □MOD-01□	<i>Reason, Truth and History</i> , Cambridge UP, 1981

Autor	Obra
Adorno, T.W. □MOD-01□	<i>Dialéctica negativa</i> (1966)
Duns Escoto, J. □MOD-01□	<i>Ordinatio</i> II, d. 3 (haecceitas)
Cross, R. □MOD-01□	<i>Duns Scotus</i> , Oxford UP, 1999
Priest, G. □MOD-02□	<i>Beyond the Limits of Thought</i> , 2. ^a ed., Oxford UP, 2002
Garfield, J.L. & Priest, G. □MOD-02□	“Nāgārjuna and the Limits of Thought”, <i>Philosophy East and West</i> 53 (2003)
Deguchi, Garfield & Priest □MOD-02□	“The Way of the Dialetheist”, <i>Philosophy East and West</i> 58 (2008)
Crary, A. & Read, R. (eds.) □MOD-02□	<i>The New Wittgenstein</i> , Routledge, 2000
Diamond, C. □MOD-02□	<i>The Realistic Spirit</i> , MIT Press, 1991
Kremer, M. □MOD-02□	“The Purpose of Tractarian Nonsense”, <i>Noûs</i> 35 (2001)
Wittgenstein, L. □MOD-02□	“A Lecture on Ethics” (1929)
Sells, M.A. □MOD-02□	<i>Mystical Languages of Unsayings</i> , Chicago UP, 1994
Turner, D. □MOD-02□	<i>The Darkness of God</i> , Cambridge UP, 1995
Franke, W. □MOD-02□	<i>On What Cannot Be Said</i> , 2 vols., Notre Dame UP, 2007; <i>A Philosophy of the Unsayable</i> , 2014
Derrida, J. □MOD-02□	“Comment ne pas parler: Dénégations”, en <i>Psyché</i> , Galilée, 1987
Jonas, S. □MOD-02□	<i>Ineffability and its Metaphysics</i> , Palgrave Macmillan, 2016
Russell, B. □MOD-02□	<i>Mysticism and Logic and Other Essays</i> , Longmans, 1918
Wang, H. □MOD-02□	<i>A Logical Journey: From Gödel to Philosophy</i> , MIT Press, 1996
Franzén, T. □MOD-02□	<i>Gödel’s Theorem: An Incomplete Guide to Its Use and Abuse</i> , A K Peters, 2005
Stace, W.T. □MOD-02□	<i>Mysticism and Philosophy</i> , Macmillan, 1960
McGinn, B. □MOD-02□	<i>The Foundations of Mysticism</i> , Crossroad, 1991
Tomás de Aquino □MOD-03□	<i>Summa Theologiae</i> I, q. 13
Maimónides □MOD-03□	<i>Guía de perplejos</i> I, 50–60
Nicolás de Cusa □MOD-03□	<i>De docta ignorantia</i> (1440)
<i>Brhadāraṇyaka Upaniṣad</i> □MOD-03□	II.3.6 y IV.5.15 (<i>neti neti</i>)
Katz, S.T. (ed.) □MOD-03□	<i>Mysticism and Philosophical Analysis</i> , Oxford UP, 1978
Alston, W.P. □MOD-03□	<i>Divine Nature and Human Language</i> , Cornell UP, 1989

Autor	Obra
Stump, E. & Kretzmann, N. [MOD-03]	"Absolute Simplicity", <i>Faith and Philosophy</i> 2 (1985)
Hick, J. [MOD-03]	<i>An Interpretation of Religion</i> , Yale UP, 1989
Pessoa, F. / Caeiro, A. [MOD-05]	<i>El guardador de rebaños</i> , poema V

1.8. Índice de etiquetas editoriales

Marcas insertadas el 2026-09-06. Ningún contenido ha sido eliminado. Buscar [para localizarlas.

1.8.1. Modificaciones (MOD-nn)

Etiqueta	Qué se ha añadido
MOD-01	Ampliación de la idea de platonismo invertido en §4 (distinción frente a la inversión nietzscheana, tres momentos de la tesis, parentescos con Nietzsche, Cassirer, Quine, Goodman, Putnam y Adorno, antecedente escotista de la haecceidad, y nota sobre la objeción de autorrefutación), con su bibliografía correspondiente
MOD-02	Nueva subsección O.2.bis con el estado de la cuestión sobre la conexión lógica → mística: cinco líneas de literatura existente (Wittgenstein y el sinsentido; Priest y el <i>inclosure schema</i> ; el apofatismo como estrategia de lenguaje; la inefabilidad en filosofía analítica; los teoremas limitativos y su abuso), dónde se sitúa este ensayo respecto a ellas, y bibliografía específica

Etiqueta	Qué se ha añadido
MOD-03	Nuevo apartado §5, «Lenguaje místico y predicación de lo Absoluto» : los cuatro colapsos de la estructura S-P, las cinco vías de la tradición, el patrón transcultural y el argumento estructural frente al perennialismo, con temas y bibliografía. Absorbe O.1 y parte de O.2, que se conservan sin tocar
MOD-04	Anexo DAFO al final del documento
MOD-05	Nuevo §6, «Conclusión: el límite como condición» : descarta tres finales fáciles (terapéutico, afirmativo sobre la intuición, restaurador), y desarrolla la parcialidad como condición y no como defecto, la relectura de lo inefable como distribuido y no jerárquico, la aplicación reflexiva del argumento a sí mismo, y la pregunta sobre la intuición declarada abierta. Absorbe O.3, que queda como remisión y fuente (Ramanujan). O.4 (LLMs) se traslada a §3. Con esto, «Otros» queda vacío de contenido no asignado

MOD-04 · anexo añadido el 2026-09-06; actualizado tras MOD-01, MOD-02 y MOD-03.

1.8.2. Anexo: análisis DAFO del ensayo

Diagnóstico del estado del proyecto, no del contenido filosófico. Sirve para decidir qué priorizar en la redacción.

1.8.2.1. Fortalezas

- **Tesis vertebradora clara.** La idea de que los principios lógicos se deslizan de lo formal a supuestos sobre lo real atraviesa los cinco apartados y da unidad a un material muy disperso.
- **Amplitud de registros bien conectados.** Lógica formal contemporánea (Priest, paraconsistencia, Gödel), historia de la filosofía (Aristóteles, Kant, Wittgenstein), matemática actual (Lean/Mathlib, AlphaProof) y tradiciones no occidentales (*ca-tuṣkoṭi*, *pratītyasamutpāda*) conviven sin sentirse como cuerpos extraños.
- **Anclaje empírico.** Los casos de la física cuántica, Maxwell/Bohr y los LLMs evitan que el argumento quede en pura especulación a priori y sostienen la tesis del «sabor empírico» de la lógica.

- **Aportación propia identificada.** La objeción a Priest —que llega al límite del pensamiento pero sigue operando con la estructura objeto/predicado— y el platonismo invertido son contribuciones, no síntesis. □MOD-01, MOD-02□
- **Trayecto argumental distinto al de la literatura existente.** Se llega a la mística desde la pluralidad de las lógicas, no desde la paradoja, el testimonio o los teoremas limitativos. Es un ángulo defendible como original. □MOD-02□
- **Bibliografía ahora anclada por secciones,** lo que facilita pasar de la planificación a la redacción.

1.8.2.2. Debilidades

- **Es un documento de planificación, no un ensayo.** Conviven notas telegráficas, transcripciones brutas y prosa elaborada en grados muy distintos de maduración.
- **Sobrecarga temática.** Varias secciones tienen listas de diez o más «temas a desarrollar», más de lo que un capítulo cohesionado puede sostener.
- **Redundancia resuelta.** Los doce grupos RED-01...RED-12 están cerrados. El criterio ha sido fijar un lugar canónico por contenido y sustituir el resto por remisiones, sin perder material; en dos casos (RED-10, RED-12) la conclusión fue que no había redundancia real sino falta de orden o de normalización. **La decisión de fondo que esto dejó al descubierto ya está tomada** □MOD-05□: O.4 se trasladó a §3, y O.3 se convirtió en §6, la conclusión que faltaba. «Otros» queda como sección de fuente sin contenido no asignado y puede desaparecer en la redacción final.
- **La objeción de autorrefutación, ahora asumida en vez de resuelta.** §6.4 responde a la objeción del platonismo invertido (MOD-01) reformulando la tesis como postulado regulativo en vez de tesis ontológica. Es una salida defendible, pero es una salida, no una demostración: el ensayo debe estar preparado para que se le señale que ha optado por esquivar la contradicción en vez de resolverla.
- **Volumen bibliográfico creciente.** La tabla de obras «por añadir» supera ya las setenta entradas; el riesgo de descompensación entre aparato y cuerpo del texto ha aumentado con las cuatro ampliaciones.

1.8.2.3. Oportunidades

- **El ángulo IA / demostración automática** (Lean, AlphaProof, LLMs) está poco explotado filosóficamente en estos términos y puede distinguir al ensayo frente a la literatura estándar de filosofía de la lógica.
- **El cruce Priest / *catuṣkoṭi* / *pratītyasamutpāda*** conecta tradiciones que rara vez dialogan; Garfield y Priest ya han abierto el camino, lo que da interlocutores concretos en vez de un vacío. □MOD-02□
- **La negación intuicionista como modelo formal de la negación apofática** es una pista señalada en §5 y no desarrollada en la literatura consultada: puede ser la aportación técnica más original del ensayo. □MOD-03□
- **Nicolás de Cusa como antecedente** de un tratamiento formal de lo Absoluto ofrece un puente histórico entre matemática y mística que refuerza el argumento sin recurrir a analogías modernas. □MOD-03□
- **El platonismo invertido como concepto exportable:** con la genealogía ahora explicitada (Kant, Nietzsche, Cassirer, Quine, Goodman, Putnam, Adorno, Escoto) puede presentarse como posición y no como intuición. □MOD-01□

- **«Otros» ya integrado en el cuerpo del ensayo** □MOD-05□: O.4 pasó a §3 y O.3 se convirtió en §6. Queda la oportunidad de depurar la sección «Otros» hasta hacerla desaparecer del documento de planificación.

1.8.2.4. Amenazas

- **Ambición desmesurada.** El rango —lógica, ontología, matemática, física cuántica, mística, IA— puede producir superficialidad en cada frente si no se poda con disciplina.
- **Dependencia de Priest.** Sostiene buena parte del argumento del carácter empírico de la lógica. Conviene contrastar con defensores del platonismo lógico o del monismo lógico para que no parezca una tesis decidida buscando confirmación.
- **Uso ilegítimo de los teoremas limitativos.** Es la objeción más fácil y más letal contra un ensayo que va de la lógica a la mística. Franzén está ya en bibliografía como cautela; el ensayo debe marcar explícitamente que usa Gödel como ilustración y no como prueba. □MOD-02□
- **La *resolute reading* de Wittgenstein.** Si Diamond y Conant tienen razón, no hay verdades inefables que mostrar y una parte del andamiaje del ensayo se debilita. No basta con ignorar la posición: hay que responderle. □MOD-02□
- **La crítica constructivista al perennialismo** (Katz) amenaza cualquier argumento basado en la convergencia transcultural. §5 la sortea con un argumento estructural en vez de experiencial, pero esa distinción debe sostenerse con rigor o la objeción vuelve. □MOD-03□
- **Fidelidad filológica.** El «uso y abuso la tradición a mi conveniencia» es honesto, pero expone el ensayo a la crítica de imprecisión histórica si no se distingue con claridad entre lectura interpretativa y exposición descriptiva.